

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9562/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Бизнес-Центр» (уведомлено письмами Московского УФАС России от 04.06.2020 № ПО/32556/20, от 11.06.2020 № ПО/33877/20),

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес-Центр» (далее также - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для отпугивания собак для нужд Макрорегиона Москва (реестровый № 32009173877, далее – Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании указаны параметры оборудования с чрезмерной детализацией необходимых характеристик. Также Заявитель указывает, что устройств с такими характеристиками не производят в Российской Федерации, а также, что предусмотренные сроки поставки (7 рабочих дней) неисполнимы. Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком 12.11.2019 в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, исходя из всех представленных документов, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны

соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что требование о предоставлении серверного оборудования вызвано объективными потребностями Заказчика. Так, Заказчик в своих возражениях указывает, что Заказчику необходимо закупить устройства для отпугивания собак в соответствии с требованиями, установленными в Закупочной документации Заказчика.

Комиссия соглашается с тем, что Заказчик при проведении закупки не может учитывать теоретические доводы Заявителя, тем более, что они противоречат требованиям, которые Заказчик предъявляет к закупаемой продукции. При этом Заказчик также в своей закупочной документации не устанавливает требования к стране производителя продукции, которую ему необходимо закупить.

При этом Заявителем не доказано, что указанные характеристики технического задания и сроки поставки каким-либо образом ограничивают участников в возможности принять участие в Закупке, а указанным характеристикам соответствует только один товар. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи Комиссия исходит из того, что у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных характеристиках и сроках поставки, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Бизнес-Центр» (ИНН:3362210968, ОГРН:1143668058885) на действия АО «Почта России» (ИНН:7724490000, ОГРН:1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 04.06.2020 № ПО/32556/20, от 11.06.2020 № ПО/33877/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.