

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18130/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО НПП «ТЭС», ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.12.2022 № НП/63016/22;

рассмотрев жалобу ООО НПП «ТЭС» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1653/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора на поставку вставки контактной токоприёмников электроподвижного состава (опубликован на официальном сайте <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?id=2534881&ss0=1&code=-5>) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 17.10.2022 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1653/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки вставки контактной токоприёмников электроподвижного состава.

В своей жалобе Заявитель оспаривает отказ в допуске своей заявки.

Согласно протоколу 1653/ОКЭ-ЦДЗС/22/1 рассмотрения конкурсных заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме № 1653/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки вставки контактной токоприёмников электроподвижного состава от 21.11.2022 заявка на участие в конкурсе № 1653/ОКЭ-ЦДЗС/22 отклоняется и в допуске к участию в конкурсе № 1653/ОКЭ-ЦДЗС/22 отказано следующему участнику: Участнику № 2 (Заявитель) на основании пункта 3.11.2.1.

конкурсной документации в связи с непредставлением обоснованных разъяснений о снижении цены, а именно: представленная Участником № 2 информация об определении стоимости каждой единицы предлагаемой к поставке продукции и о порядке формирования ценового предложения участника (Исх.№ 959 от 11.11.2022 г.) не содержит сведений о себестоимости предлагаемой продукции с постатейными расшифровками основных статей затрат, которые позволяют оценить порядок ценообразования и обоснованность снижения цены предложения, а также цена предлагаемой Участником № 2 продукции, рассчитанная в соответствии с представленным Участником № 2 порядком формирования ценового предложения, не соответствует цене, указанной в техническом предложении данного участника. .

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Комиссия отмечает, что согласно пункту 3.11.2.1 закупочной документации независимо от применения антидемпинговых мер, предусмотренных пунктом 1.4 документации о закупке, заказчик имеет право применить следующие антидемпинговые меры: при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений более чем на 15%, заказчик имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений отклонить заявку.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявок предоставлены следующие ценовые предложения:

- участник № 1 – 44 421 735,50 руб. без учета НДС;
- участник № 2 (Заявитель) – 32 770 100,00 руб. без учета НДС;
- участник № 3 – 44 427 038,70 руб. без учета НДС.

Среднеарифметическая цена всех поданных участниками ценовых предложений составляет 40 539 624, 73 руб. без учета НДС  $((44\ 421\ 735,50 + 32\ 770\ 100,00 + 44\ 427\ 038,70) / 3)$ .

Соответственно, как отмечает ценовое предложение Заявителя ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений на 19,17%  $(100 - 32\ 770\ 100,00 / 40\ 539\ 624,73 * 100)$ .

Также Заказчик отмечает, что при рассмотрении заявок участников на соответствие требованиям технического задания, наличие и соответствие представленных в составе заявки документов требованиям технического задания конкурсной документации было установлено, что ООО НПП «ТЭС» в технико-коммерческом предложении цена на 26% ниже начальной максимальной цены.

Таким образом, Заказчиком от 09.11.2022 был направлен запрос о предоставлении дополнительных документов:

- разъяснения о порядке ценообразования на предлагаемую к поставке продукцию применительно к предложенной цене каждого изделия;
- калькуляцию себестоимости на каждое изделие с постатейной расшифровкой основных статей затрат;
- информацию об ежемесячном объеме производства вставок контактных токоприемника электроподвижного состава У1 (в физическом и денежном выражении) с выделением объема, планируемого к производству для ОАО «РЖД»;
- информацию о производственных мощностях производителя ООО ПКФ «АВЕРС» вставок контактных токоприемника электроподвижного состава У1 в помесечной разбивке в физическом выражении.

Комиссия установила, что от Заявителя поступил ответ от 11.11.2022 № 959, в котором указано, что Заявитель представляет имеющуюся приблизительную калькуляцию, из которой была сформирована цена предлагаемого к поставке продукции:

- коммерческого предложения ООО ПКФ «Аверс»;
- 5% - транспортно-логистические затраты;
- 10% - предполагаемая прибыль.

Комиссия отмечает, что по запросу Заказчика были представлены:

- ответ на запрос;
- планируемый объем производства ООО ПКФ «АВЕРС» в 2023 году;

- коммерческое предложение ООО ПКФ «АВЕРС»;

- справка о материально-технических ресурсах ООО ПКФ «АВЕРС».

Вместе с тем, Заказчик отмечает, что запрашиваемые калькуляции себестоимости с постатейной расшифровкой основных статей затрат Заявитель не предоставил.

В свою очередь, техническое предложение Заявителя выглядит следующим образом:

Наименование товара	Обозначение товара	Ед.изм.	Количество (объем)	Цена за единицу без учета НДС	Цена за единицу с учетом НДС	Всего без учета НДС	Всего с учетом НДС	Производитель	Наименование страны происхождения товара	Гарантийный срок товара
Вставка контактная токоприемников электроподвижного состава	У1	ШТ	103 940	310,00	372,00	32 221 400,00	38 665 680,00	ООО ПКФ «АВЕРС» ИНН 7451327210	643 РОССИЯ RU RUS	3 (три) года
Вставка контактная токоприемников электроподвижного состава	У1	ШТ	1770	310,00	372,00	548 700,00	658 440,00	ООО ПКФ «АВЕРС» ИНН 7451327210	643 РОССИЯ RU RUS	3 (три) года
ИТОГО						32 770 100,00	39 324 120,00			
Применяемая участником ставка НДС				Ставка НДС: – 20%						

В коммерческом предложении представлена следующая информация:

Наименование товара	Обозначение товара	Ед.изм.	Количество (объем)	Цена за единицу без учета НДС	Цена за единицу с учетом НДС	Всего	Всего с учетом НДС	Производитель
Вставка контактная токоприемников электроподвижного состава	У1	ШТ	104 000	263,00	372,00	27 352 000,00	38 665 680,00	ООО ПКФ «АВЕРС» ИНН 7451327210
Вставка контактная токоприемников электроподвижного состава	У1	ШТ	1770	257,00	372,00	454 890,00	658 440,00	ООО ПКФ «АВЕРС» ИНН 7451327210
ИТОГО						27 806 890,00	39 324 120,00	
						В том числе НДС: 5 561 378,00		
						Итого: 33 368 268,00		

Как отмечает Заявитель, калькуляция себестоимости складывается с учетом коммерческого предложения производителя:

5% - транспортно-логистических затраты,

10% - предполагаемой прибыли.

$310,00 \times 15\% = 46,50$  рубля.

$310,00 - 46,50 = 263,50$  рубля за штуку.

При этом, по мнению Заказчика, верный расчет имеет следующий вид: цена производителя ООО ПКФ «Аверс» + 5% (транспортно-логистические затраты) + 10% (предполагаемая прибыль):

1) цена на первую позицию - составляет 263,00 руб. за ед. без НДС.

5% (транспортно-логистические затраты) от 263,00 руб. без НДС составляет 13,15 руб. без НДС. Соответственно  $263,00 + 13,15 = 276,15$  руб. за ед. без НДС.

Также необходимо учесть 10% прибыли компании, которая составляет 27,62 руб. без НДС (от цены 276,15 руб. без НДС). Таким образом, итоговая цена получается 303,77 руб. за ед. без НДС ( $276,15 + 27,62$ ), а в техническом предложении ООО НПП «ТЭС» указана цена 310,00 рублей;

2) цена на вторую позицию – составляет 257,00 рублей.

5% (транспортно-логистические затраты) от 257,00 составляет 12,85 руб. Соответственно  $257,00 + 12,85 = 269,85$  рублей за штуку.

Также необходимо учесть 10% прибыли компании, которая составляет 26,99 руб. (от цены 269,85 руб.). Таким образом, итоговая цена получается 296,84 рубля, а в техническом предложении ООО НПП «ТЭС» указана цена 310,00 рублей.

Таким образом, Заказчик указывает, что в техническом предложении цены превышают на 2% по первой и 4,2% по второй позициям цены, рассчитанные по предложенному Заявителем калькуляционному расчету.

Комиссия проанализировала всю представленную информацию и отмечает следующее.

Как было ранее указано, в соответствии с пунктом 3.11.2.1 закупочной документации независимо от применения антидемпинговых мер, предусмотренных пунктом 1.4 документации о закупке, заказчик имеет право применить следующие антидемпинговые меры: при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены в всех поданных участниками предложений более чем на 15%, заказчик имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений отклонить заявку.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что данным пунктом не определены границы предоставления разъяснений относительно порядка ценообразования.

Фактически вся информация, которая была запрошена Заказчиком, была представлена Заявителем.

В свою очередь, из положений закупочной документации не усматривается что представленные Заявителем документы и информация, содержащаяся в них, являются ненадлежащим обоснованием порядка ценообразования.

Относительно представленных расчетов Комиссия также обращает внимание, что положениями закупочной документации также не определен порядок проверки представленного расчета.

То есть, нельзя сказать что в рассматриваемом случае какой именно расчет - Заявителя или Заказчика - является верным, поскольку отсутствует какая-либо методика, согласно которой можно проверить эти расчеты.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в своей запросе Заказчик обязал Заявителя предоставить справку о материально-технических ресурсах ООО ПКФ «АВЕРС».

Несмотря на тот факт, что данный документ Заявитель приложил к своему ответу, Комиссия указывает, что фактически Заказчик потребовал информацию, которая ставит Заявителя в зависимость от завода-производителя, то есть, третьего лица, что не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципу отсутствия ограничения допуска к участию в закупке, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Дополнительно Комиссия отмечает, что Заказчик в своей позиции указал, что цены в коммерческом предложении указаны с периодом действия до 31 декабря 2022, при этом согласно конкурсной документации поставка продукции предполагается с 1 января 2023 года, что, по мнению Заказчика, не соответствует периоду действия цен в коммерческом предложении.

Комиссия обращает внимание, что положениями закупочной документации не установлены какие-либо требования к периоду действия цен в представляемых участниками коммерческих предложений, следовательно, указание на какое-либо несоответствие в рассматриваемом случае является некорректным.

Вместе с тем Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в отсутствии в закупочной документации урегулированного порядка предоставления информации относительно обоснования ценообразования и дальнейшей проверки представленных расчетов.

При этом Комиссия также обращает внимание, что Закон о закупках не возлагает на участника закупки обязанность осуществлять дополнительные расчеты предлагаемой цены договора.

В свою очередь, требование информации, указанной в запросе, не только не соответствует Закону о закупках, но и затрудняет сам процесс предоставления этой самой информации, поскольку налагает на Заявителя дополнительную обязанность по предоставлению документов, форма которых не определена, а также предполагающих внесение данных, границы и объем которых также не определены, что может повлечь за собой технические ошибки и последующее отклонение участника закупки за неуказание информации, не предусмотренной ни Законом о закупках ни положениями закупочной документации, что, как было ранее отмечено, ставит в зависимость от субъективного мнения Заказчика.

Комиссия также отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Иных доказательств Заказчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «ТЭС» (ОГРН: 1156188000847, ИНН: 6140001252) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.