15.09.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 986, возбужденное по жалобе ООО «Джи-Эс-Ти» о нарушении аукционной комиссией Управления Судебного департамента в Волгоградской области (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя заказчика, представителя ООО «СО «Советник»

УСТАНОВИЛА:

08.09.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Джи-Эс-Ти» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе. Из жалобы следует, что аукционная комиссия неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе на основании предоставления недостоверных сведений о предлагаемом к поставке товару, т.к. в заявке указаны достоверные сведения, предложенное оборудование полностью соответствует требованиям заказчика.

Заказчиком заявлено, что заявка ООО «Джи-Эс-Ти» была отклонена, т.к. участник указал недостоверные сведения о товаре.

Аналогичные пояснения даны ООО «СО «Советник».

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

16.08.2010 заказчик разместил извещение № ТАТ10090200012 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку информационно-справочных киосков для обеспечения мероприятий по внедрению Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в рамках федеральной целевой программы «Развитие судебной системы» на 2007-2010 годы для Управления Судебного департамента в Волгоградской области. Изучив первую часть заявки ООО «Джи-Эс-Ти» Комиссия приходит к выводу о правомерности ее отклонения.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно разделу 12 «Техническое задание» документации об аукционе заказчику требовался кронштейн-корпус с габаритами не более 1510*550*550 мм, масса не менее 60 кг. В заявке ООО «Джи-Эс-Ти» указаны габариты кронштейна «Kraftway» VV15: 1510*550*550 однако, согласно письма ЗАО «Крафтвэй корпорейшнл ПЛС» от 31.08.2010, представленного заявителем, габаритными кронштейна «Kraftway» VV15 имеют следующие размеры: габариты 1500*550*300 мм, масса 65 кг.

Таким образом, в заявке ООО «Джи-Эс-Ти» представлены недостоверные сведения относительно оборудования, предлагаемого к поставке, поэтому его заявка была отклонена правомерно.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа установлено, что в техническом задании (раздел 12) документации об аукционе заказчик указал торговую марку товара не сопроводив ее словами «или эквивалент», а именно: аудиоподсистема – IntelHighDefinitionAudio.

В соответствии с ч.3 ст.34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости

товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 ст.34 Закона.

Таким образом, указав торговую марку аудиоподсистемы «Intel» и не сопроводив ее словами «или эквивалент» заказчик нарушил ч.3 ст.34 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Джи-Эс-Ти» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст. 34 Закона.
3. Предписание об устранении нарушений Закона не выдавать в связи с отсутствием нарушения прав участников размещения заказа.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко
Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева