

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 036/04/14.32-390/2019 об административном правонарушении

13 декабря 2019 года

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) С.В. Михин, изучив материалы дела № 036/04/14.32-390/2019 об административном правонарушении, возбужденного 04.12.2019 г. в отношении индивидуального предпринимателя <...> по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ИП <...> – <...>,

### **УСТАНОВИЛ:**

25.11.2019 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/04/11-427/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ИП <...> по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен при проведении электронных аукционов, а равно участие в нем признаны нарушением требования п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с принятием решения Комиссией Управления от 25.11.2019 г. по делу № 036/04/11-427/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения индивидуальным предпринимателем <...> и ООО «Бизнес-Решения» антимонопольного законодательства Российской Федерации, указывающий на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении ИП <...> было возбуждено дело № 036/04/14.32-390/2019 об административном правонарушении.

При составлении протокола представителем ИП <...> объяснения даны не были.

Рассмотрение дела № 036/04/14.32-390/2019 об административном правонарушении было назначено на 13.12.2019 г.

13.12.2019 г. на рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель ИП <...> - <...>, которому в порядке п. 5 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

При рассмотрении настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются в частности отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.

В соответствии с положениями части 1 статьи 11 и пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение может быть заключено в устной форме, что

позволяет исключать из подлежащих доказываю обстоятельств наличие формализованных (то есть подписанных или иным образом явно согласованных всеми участниками соглашения) документов, из содержания которых однозначно можно определить предмет договоренностей сторон.

Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц.

Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Из материалов дела № 036/04/11-427/2019 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что товарным рынком, на котором Управлением установлен факт заключения ИП <...> антиконкурентного соглашения, является поставка мебели.

Указанный товарный рынок является конкурентным. Как установлено в ходе рассмотрения дела № 036/04/11-427/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, ИП <...> с учетом поданной заявки на участие в аукционе по поставке мебели является одним из участников рынка услуг по поставке мебели на территории Воронежской области.

Воронежским УФАС России проведен мониторинг аукционов в электронной форме. В результате проведенного анализа экономического поведения хозяйствующих субъектов ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> были выявлены признаки антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на торгах при участии в открытых электронных аукционах № 0131300045218000305, № 0131300045219000015 (далее – ОАЭФ, Аукцион).

В целях всестороннего исследования обстоятельств участия ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» в Аукционах Воронежским УФАС России был направлен запрос электронную торговую площадку, проведен анализ информации и документов, находящихся в открытом доступе, на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

25.03.2019 г. государственным заказчиком – администрацией Бобровского муниципального района Воронежской области, согласно информации, размещенной в единой информационной системе, проведены ОАЭФ на поставку мебели, в которых участвовало 2 участника: ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения».

На основании информации, полученной от ООО «РТС-тендер» установлено, что при участии в Аукционе:

1. Торги завершились с минимальным и незначительным снижениями начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

2. В ходе торговой сессии ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» в одном из Аукционов было подано по одному ценовому предложению, шаг снижения НМЦК составил 0,5%, при этом заранее определенный участник ОАЭФ от конкурентной борьбы отказывался, подавал ценовое предложение, равное ценовому предложению другого участника. Победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес-Решения».

3. Подача заявок на участие в Аукционах, а также подача ценовых предложений и подписание контракта осуществлялось ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» с одних IP-

адресов - 80.82.59.177 и 31.210.209.59.

Как было установлено в ходе проверки, IP-адреса 80.82.59.177 и 31.210.209.59 используются и закреплены за абонентом ПАО «Ростелеком» - Обществом с ограниченной ответственностью ООО «Риан», адрес предоставления услуги – г. Воронеж, ул. Карла Маркса, 67, что означает использование <...> и ООО «Бизнес-Решения» единой инфраструктуры при участии в Аукционах.

Таким образом, ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» совершали такие юридически значимые действия, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта, используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия со стороны ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Факты осуществления указанных действий с одних IP-адресов указывают на то, что действия по подаче заявок и ценовых предложений на торгах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами при их участии в Аукционе.

В ходе сравнения заявок участников Аукционов была установлена идентичность в оформлении и содержании заявок ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения», в частности по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту. Данное совпадение в документации самостоятельных субъектов гражданского оборота заявок на Аукционы возможно только в случае реализации достигнутых договоренностей.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» созданы одновременно, под одной учетной записью и имеют идентичный размер, что свидетельствует о том, что ИП <...> и ООО «Бизнес-Решения» действовали в интересах друг друга.

В ходе рассмотрения дела № 036/04/11-427/2019 установлены следующие обстоятельства:

1. В состав участников Аукционов вошли ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...>;
2. ИП <...> признана победителем аукциона № 0131300045219000015 со снижением 3,5 % от НМЦК согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона;
3. ООО «Бизнес-Решения» признано победителем аукциона № 0131300045218000305 со снижением 0,5 % от НМЦК согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона;
4. Вход на электронную площадку и осуществление действий (подача заявки, подача ценовых предложений, подписание контракта) при участии в Аукционах осуществлялось ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> с одних и тех же IP-адресов: 80.82.59.177; 31.210.209.59.
5. Файлы (первые части заявок), содержащиеся в составе заявок участников аукциона № 0131300045218000305 поступили на торговую площадку с разницей 64 минуты;
6. Формирование заявок и документов для участия в ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> одним и тем же лицом;
7. Использование одних учетных записей - «<...>» и «<...>», на которых создавались и изменялись файлы заявок, схожего наименования файлов и одинаковых объемов, наличие единого автора, сформировавшего документы на участие в Аукционах свидетельствует о совместной подготовке ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> к участию в аукционе;

8. Идентичность в оформлении заявок ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> с наименованием файлов: «1 часть-6», «1 часть-7», «1 часть-8», «1 часть-10» по форме, содержанию, количеству слов, пунктуации и шрифту;
9. Наличие между ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу), в том числе факт, совершения банковских операции друг с другом и наличие договорных отношений (договор №23-2018);
10. Способом реализации антиконкурентного соглашения был фактический отказ от конкурентной борьбы на торгах. Победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;
11. Поддержание ООО «Бизнес-Решения» и ИП <...> цен при участии в Аукционах. Отсутствие конкурентной борьбы свидетельствует о поддержании начальной максимальной цены контрактов. В ходе торговой сессии при участии в Аукционах шаг снижения НМЦК составил 0,5 % и 3,5 %. При этом, как следует из аналитического отчета, по другим аналогичным аукционам по оказанию аналогичных работ по поставке мебели на территории Воронежской области победители аукционов осуществляли более значительное снижение начальной (максимальной) цены в конкурентной борьбе от 13 % до 43,5 %.
12. расходы ООО «Бизнес-Решения» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов – ИП <...>. Помимо этого, ООО «Бизнес Решения» добровольно заявило в Воронежское УФАС России о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ антиконкурентного соглашения. При таких обстоятельствах, 25 ноября 2019 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 036/04/11-427/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 1 которого действия ИП <...> по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0131300045218000305, № 0131300045219000015, а равно участие в нем, нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом. Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ИП <...> по заключению и участию в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «Бизнес-Решения», которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0131300045218000305, № 0131300045219000015 на поставку мебели, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <...> имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в частности, не заключать и не участвовать в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «Бизнес-Решения»).

Однако, ИП <...> не было принято всех зависящих от нее мер по соблюдению требований Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, вина ИП <...> в результате совершения ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «Бизнес-Решения», а равно участие в нем), при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Совершенное ИП <...> правонарушение имеет высокую степень общественной опасности, что фактически выражается в ограничении конкуренции на рынке услуг по поставке мебели.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в

пренебрежительном отношении ИП <...> к обязательным требованиям антимонопольного законодательства, антиконкурентное соглашение, в котором ИП <...> принимала участие, нарушает требования законодательства о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ИП <...> от административной ответственности, в связи с малозначительностью.

Доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела являются допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с действующим законодательством и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключающих административную ответственность не установлено.

Принимая во внимание доказанность, имеющимися в деле документами, состава административного правонарушения в действиях ИП <...>, учитывая указанные обстоятельства, считаю необходимым применить минимальный размер санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ – 20 000 рублей 00 копеек (двадцать тысяч рублей 00 копеек).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**1.** Признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей 00 копеек (двадцати тысяч рублей 00 копеек).

**2.** Направить индивидуальному предпринимателю <...> настоящее постановление для исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель: УФК по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810500000010004

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ВОРОНЕЖ Г.ВОРОНЕЖ

БИК: 042007001

ИНН: 3664022568

КПП: 366601001

Код бюджетной классификации: 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО: 20701000

УИН: 16100500000000313574

Назначение платежа – административный штраф по делу № 036/04/14.32-374/2019