

г. Владимир

17 апреля 2018 года
10144/2017

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 10.04.2018.

Постановление изготовлено в полном объеме 17.04.2018.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой Т.И.,

судей Назаровой Н.А., Родиной Т.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания Беловой Е.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу бюджетного образовательного учреждения высшего образования Чувашской Республики «Чувашский государственный институт культуры и искусств» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 25.01.2018, принятое судьей Васильевым Е.В., по делу № А79-10144/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «Премьер Строй» (ОГРН 1152124000335, ИНН 2124040289, 429955, Чувашская Республика, г.Новочебоксарск, бульвар Зеленый, д. 19А) к бюджетному образовательному учреждению высшего образования Чувашской Республики «Чувашский государственный институт культуры и искусств» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики (ОГРН 1022101268970, ИНН 2129038318, 428023, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Энтузиастов, д. 26) о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Эксперт», Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

В судебном заседании принимали участие представители:

от истца - общества с ограниченной ответственностью «Премьер Строй» - Яскова В.Г. по доверенности от 18.04.2017 (сроком действия 1 год);

от ответчика – (заявителя) бюджетного образовательного учреждения высшего образования Чувашской Республики «Чувашский государственный институт культуры и искусств» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики – Зайцева А.В. по доверенности №7 от 03.04.2018 (сроком действия по 31.12.2018);

от третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» - Александров А.П. по доверенности от 08.12.2017 (сроком действия 5 лет);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – полномочный представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Премьер Строй» (далее - истец, ООО «Премьер Строй») обратилось в суд с иском к Бюджетному образовательному учреждению высшего образования Чувашской Республики «Чувашский государственный институт культуры и искусств» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики (далее - ответчик, Учреждение, БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии), согласно которому просит признать незаконным и отменить решение БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии от 15.03.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта №01 152000011 16004064 138785 от 13.02.2017 на выполнение работ по текущему ремонту санитарных узлов и душевых комнат в учебном корпусе Культпросветучилища на 500 учащихся в БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии.

Решением от 25.01.2018 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве оснований для отмены судебного акта, апеллянт указывает следующее: доказательств передачи исполнительной документации заказчику не имеется; контроль за ходом выполнения работ осуществляло общество с ограниченной ответственностью «Эксперт»; на момент подписания актов скрытых работ Лаврентьев Н.Н. был уволен приказом БОУ ВО «ЧГИКИ»; не соблюден порядок приемки объекта (пункт 6.1 контракта); дополнительные работы, не учтенные в сметной документации и на которые ссылается истец, были выполнены силами заказчика; в настоящее время работы выполнены иным подрядчиком.

Представитель заявителя в суде апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные в жалобе в полном объеме.

Представитель истца считает решение суда законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Представитель ООО «Эксперт» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии явку полномочного представителя в суд не направил.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие названного лица, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам.

Повторно рассмотрев дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведения аукциона в электронной форме между ООО «Премьер Строй» (подрядчиком) и БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии (заказчиком) 13.02.2017 заключен контракт №0115200001116004064 138785 на выполнение работ по текущему ремонту санитарных узлов и душевых комнат в учебном корпусе Культпросветучилища на 500 учащихся в БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии (далее - контракт) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1) и Локальной сметой (Приложение № 2) (л.д. 63-69).

Стоимость работ определена в размере 400 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

Срок выполнения работ установлен в течение 30 календарных дней с момента заключения контракта (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с приказом БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии от 13.02.2017 № 01-01-03/15.1 ответственным по организации, контролю за ходом выполнения работ, а также по приемке работ назначен главный инженер БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии Лаврентьев Н.Н. (л.д. 70).

Согласно письму от 13.02.2017 истец передал главному инженеру БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии Лаврентьеву Н.Н. ряд документов (список сотрудников, задействованных при производстве работ; журнал производства работ; приказ о назначении ответственных лиц за производство работ, пожарную безопасность и технику безопасности; журнал инструктажа на рабочем месте; график производства работ).

При выполнении работ подрядчиком было установлено, что выполнение работ, указанных в Приложениях № 1 и № 2 к контракту, невозможно без выполнения ряда работ, не предусмотренных контрактом.

В связи с чем письмом от 17.02.2017, полученным согласно соответствующей отметке 17.02.2017 главным инженером БОУ ВО «ЧГИКИ» Минкультуры Чувашии Лаврентьевым Н.Н., истец просил ответчика в кратчайшие сроки дать разъяснения по вопросу несоответствия объемов в Приложениях № 1 и № 2 к контракту фактическим объемам работ, указав, что в противном случае будет вынужден приостановить работы (л.д. 40).

В частности, истец указал, что отсутствуют работы по демонтажу сантехприборов, трубопроводов канализации и водоснабжения; по уборке, выносу и вывозу строительного мусора; по расчистке потолка от старой краски; по замене (либо окраске) трубопроводов, радиаторов отопления и воздуховодов; по отделке оконных и дверных откосов; по демонтажу кабеля, выключателей, светильников; по устройству трубопроводов канализации; по монтажу системы электроснабжения с монтажом электроустановочных изделий; занижении объемов по демонтажу-монтажу дверных блоков, по площади пола, стен и т.д.

Аналогичное письмо от 20.02.2017 было направлено истцом также в адрес руководителя ответчика (л.д. 41, 73).

Однако какие-либо разъяснения на указанное обращение ответчик истцу не направил. Письмом от 01.03.2017 № 01-01-08/71 ответчик указал истцу на необходимость представления ряда документов (л.д. 44, 74). Как указывает истец, это письмо было получено им только 13.03.2017, что ответчиком не отрицается.

Письмом от 13.03.2017, полученным ответчиком 15.03.2017, истец сообщил ответчику, что часть из запрошенных документов была передана главному инженеру БОУ ВО «ЧГ'ИКИ» Минкультуры Чувашии Лаврентьеву Н.Н., а предоставление других документов заключенным контрактом и действующим законодательством не предусмотрено (л.д. 42, 76).

Письмом от 10.03.2017 № 01-01-08/84 ответчик сообщил истцу, что исчерпывающий перечень работ перечислен в технической документации, выполненные подрядчиком работы будут приниматься согласно технической документации. Ответчик также предложил создать рабочую комиссию для определения фактических объемов работ и решения вопроса о допуске подрядчика к производству работ (л.д. 45, 74). Как указывает истец, указанное письмо было получено им только 13.03.2017, что ответчиком не отрицается.

Письмом от 14.03.2017, полученным ответчиком 15.03.2017, истец согласился на создание рабочей комиссии, попросив ответчика уведомить заказчика о времени и дате ее проведения (л.д. 43, 77).

Однако 15.03.2017 заказчик, ссылаясь на пункт 4.1.5 контракта и статью 715 Гражданского кодекса РФ, принял решение об

одностороннем отказе от исполнения контракта, мотивированное тем, что по состоянию на 15.03.2017 подрядчиком обязательства по контракту не исполнены (л.д. 46).

Ссылаясь на отсутствие правовых оснований для одностороннего отказа ответчика от исполнения контракта, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 4.1.5 контракта предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

На основании пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сторона, которой Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчику предоставлено право отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Условиями контракта от 13.02.2017 срок выполнения работ установлен в течение 30 календарных дней с момента заключения контракта (пункт 3.1 контракта).

Таким образом, работы в соответствии с контрактом Обществом должны были быть завершены 15.03.2017.

Между тем вынесение ответчиком 15.03.2017 решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта нельзя признать законным и обоснованным в силу следующего.

Пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3

статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1, 2 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность подрядчика осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

В соответствии с условиями контракта подрядчик обязан выполнить работы по текущему ремонту санитарных узлов и душевых комнат в учебном корпусе Культпросветучилища на 500 учащихся в БОУ ВО «ЧГИКИ» Миикультуры Чувашии в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1) и Локальной сметой (Приложение № 2).

При этом заказчик обязан передать подрядчику необходимую документацию, создать надлежащие условия для осуществления

подрядчиком своих обязанностей, содействовать подрядчику при выполнении им своих обязанностей (пункты 4.2.1, 4.2.5, 4.2.7 контракта).

Как следует из материалов дела, приступив к выполнению работ, подрядчик обнаружил, что выполнение работ, указанных в Приложениях № 1 и № 2 к контракту, невозможно без выполнения ряда работ, не предусмотренных контрактом. В частности, в письменном обращении к ответчику истец указал, что отсутствуют работы по демонтажу сантехприборов, трубопроводов канализации и водоснабжения; по уборке, выносу и вывозу строительного мусора; по расчистке потолка от старой краски; по замене (либо окраске) трубопроводов, радиаторов отопления и воздуховодов; по отделке оконных и дверных откосов; по демонтажу кабеля, выключателей, светильников; по устройству трубопроводов канализации; по монтажу системы электроснабжения с монтажом электроустановочных изделий и т.д.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика подтвердил, что без совершения указанных промежуточных действий (демонтаж сантехприборов, трубопроводов, выключателей и т.д.), не указанных в техническом задании и локальной смете, действительно невозможно выполнить работы по спорному контракту. При этом представитель ответчика пояснил, что работы, не указанные в контракте, на которые ссылается истец, ответчик собирался выполнить собственными силами, о чем устно предупредил истца. Однако надлежащих доказательств такого предупреждения, в том числе и устного, ответчик суду не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Статьей 718 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность заказчика оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В связи с названными обстоятельствами, как указывает

подрядчик, он приостановил работы до решения вопроса о проведении дополнительных работ. Иное из материалов дела не следует.

Как утверждает истец и подтверждается материалами дела, вопрос о проведении необходимых дополнительных работ заказчиком так и не был разрешен, оставлен без ответа, никаких мер по разрешению сложившейся ситуации со стороны заказчика принято не было.

Лишь письмом от 10.03.2017 № 01-01-08/84 (полученным истцом 13.03.2017) ответчик предложил создать рабочую комиссию для определения фактических объемов работ, однако, несмотря на согласие истца на создание такой комиссии, истец каких-либо мер по созданию такой совместной комиссии не принял, а сразу же 15.03.2017 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, что не может быть признано разумным и добросовестным поведением с его стороны.

С учетом изложенного, суд счел обоснованными доводы истца о том, что подрядчик по вине самого заказчика не имел возможности выполнить работы в установленный срок.

Суд также нашел обоснованными доводы истца о том, что о заключении договора на осуществление строительного контроля, на который ссылается ответчик, заказчик истца не уведомлял. Доказательств обратного в материалах дела не имеется, как и доказательств получения истцом каких-либо требований от указанной организации строительного контроля. Ранее, до отказа от исполнения контракта, каких-либо претензий по качеству выполняемых работ ответчик истцу также не заявлял. Доводы ответчика о некачественном выполнении работ истец также не признает, в обоснование чего представил акты освидетельствования скрытых работ от 20.02.2017, от 21.02.2017, от 22.02.2017, подписанные главным инженером БОУ ВО «ЧГ'ИКИ» Минкультуры Чувашии Лаврентьевым Н.Н. (л.д. 121-124).

При таких обстоятельствах, оценив письменные доказательства, пояснения сторон, исходя фактических обстоятельств дела, учитывая положения статей 401, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание неисполнение ответчиком обязательств по оказанию содействия подрядчику, разрешению вопроса о проведении необходимых дополнительных работ, суд пришел к выводу о том, что просрочка

выполнения работ по контракту была допущена по вине заказчика. Следовательно, по состоянию на 15.03.2017 у заказчика не имелось оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта, в связи с чем решение от 15.03.2017 следует признать недействительным.

При этом суд не согласился с позицией ответчика о наличии права на отказ от договора по причине некачественного выполнения работ в связи с недоказанностью указанного обстоятельства.

В силу изложенного суд искивые требования ООО «Премьер Строй» удовлетворил в полном объеме.

Выводы суда являются верными, основаны на полном и всестороннем исследовании доказательств, соответствуют нормам материального и процессуального права.

Всем доводам и возражениям ответчика судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

Как верно указал суд, просрочка выполнения работ по контракту была допущена по вине заказчика (вопрос о проведении необходимых дополнительных работ заказчиком так и не был разрешен, никаких мер по разрешению сложившейся ситуации со стороны заказчика принято не было). Следовательно, по состоянию на 15.03.2017 у заказчика не имелось оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует об ошибочности выводов суда первой инстанции и не правильном применении норм материального и процессуального права.

Доказательств выполнения дополнительных работ собственными силами ответчиком не представлено, так же как и доказательств возможности выполнения работ в установленный срок при наличии необходимости выполнения этих работ.

То обстоятельство, что в настоящее время работы выполнены иным лицом, не является основанием к отказу в удовлетворении иска.

При таких обстоятельствах оснований для отмены

(изменения) судебных актов по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебный акт соответствует нормам материального права, изложенные в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 25.01.2018 по делу № А79-10144/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу бюджетного образовательного учреждения высшего образования Чувашской Республики «Чувашский государственный институт культуры и искусств» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И. Тарасова

Судьи

Н.А. Назарова

Т.С. Родина