

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. –руководителя управления,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – главного специалиста-эксперта отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

<...>– представителей КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области», по доверенностям,

<...> - представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

<...>- представителя ООО «Киров ГЛОНАСС Безопасность», по доверенности, рассмотрев жалобу ООО «Киров ГЛОНАСС Безопасность»,

УСТАНОВИЛА.

20 июля 2012 г в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «Киров ГЛОНАСС Безопасность» (далее – Заявитель) на действия заказчика –Кировское областное государственное казенное учреждение «Дорожный комитет Кировской области» (далее- Заказчик), при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по формированию и внедрению комплексного банка данных для управления содержанием автомобильных дорог общего пользования Кировской области регионального и межмуниципального значения и искусственных сооружений на них (программный комплекс навигационного контроля работ по содержанию автомобильных дорог) (реестровый код аукциона 0140200000812002085).

Заявитель считает, что документация об открытом аукционе в электронной форме сформирована с нарушениями требований п.1 ч.4 ст.41.6 и ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Указывает, что в разделе III «Технической

части (Аукционного задания)» в п.1.3.2 при определении совместимости программного комплекса отсутствуют функциональные требования, а именно межсерверный протокол обмена данными, на основании которого можно определить критерии совместимости, что является нарушением пп.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, а также в разделе III «Технической части (Аукционного задания)» в п.1.3.3 указаны товарные знаки трех видов терминалов без сопровождения словами «или эквивалент». У участника размещения заказа отсутствует понимание потребностей Заказчика в части технических и функциональных характеристик товара, поставляемого в результате проведения данного открытого аукциона. Просит обязать привести документацию открытого аукциона (реестровый код аукциона 0140200000812002085) в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено в сети Интернет на сайте www.sberbank-ast.ru. реестровый код аукциона 0140200000812002085. Начальная (максимальная) цена контракта – 953 000 руб.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится камеральная проверка размещения заказа.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, департамента государственных закупок Кировской области (далее- Уполномоченный орган), Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении заключения государственного контракта, истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Из представленного Уполномоченным органом письменного пояснения следует, что в соответствии с п.2.1 Порядка взаимодействия, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 29.12.2007года № 118/528 «Об утверждении Положения о департаменте государственных закупок Кировской области (в ред.03.05.2012г № 150/239)», заказчики направляют уполномоченному органу пакет документов, в том числе техническое задание. Ответственность за разработку проекта технического задания возложена на заказчика. В п.1.3.3 Технического задания указано требование совместимости с навигационными терминалами имеющимися у заказчика, что не противоречит требованиям Закона о размещении заказов. Просят в удовлетворении жалобы отказать.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представители Заявителя поддержали доводы жалобы. В дополнение доводов сообщили, что в п.1.3.2 Технического задания установлено требование совместимости с программным обеспечением «Навигационный сервер TraceReports». Принцип построения подобных систем предполагает передачу и обработку телематических данных и других видов документальных сообщений между автомобильным оборудованием системы спутникового мониторинга ГЛОГАСС (ГЛОНАСС/GPS), комплексом аппаратно- программных средств, на котором установлено диспетчерское и телематическое программное обеспечение, а также межсерверный протокол, позволяющий передавать и получать данные от иных систем (телематических комплексов). Межсерверная взаимосвязь в системе реализуется с использованием межсерверного протокола передачи данных между программными обеспечениями, с помощью которого должна осуществляться идентификация передаваемых и получаемых пакетов данных на серверах. Для добросовестного исполнения условий государственного контракта, участнику

размещения заказа необходимо уже на стадии проведения торгов знать межсерверный протокол передачи «Навигационного сервера TraceReports».

В Техническом задании п.1.3.3 «Требования совместимости с навигационными терминалами» указано не менее трех видов терминалов:

1. "Galileo- ГЛОНАСС"
2. "АвтоГРАФ-GSM"
3. "Teltonika FM2200/FM4100/FM4200/GH3000".

При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», требование к совместимости навигационным терминалам может быть установлено, при наличии в собственности у заказчика навигационных терминалов. В документации об аукционе отсутствует информация о том, что у Заказчика приобретено в собственность и используется вышеуказанное оборудование.

Считают, что вышеуказанное требование применено с нарушением части 3 ст.34 Закона о размещении заказов и ограничивает конкуренцию в отношении разработчиков программных продуктов, не имеющих совместимости с тремя видами терминалов.

Представитель Уполномоченного органа, поддержав доводы, изложенные письменно, просит признать жалобу необоснованной. На участие в аукционе поступила 1 заявка. Запросов на разъяснение положений документации об аукционе не поступало.

Представители Заказчика направили письменный отзыв на жалобу, на заседании пояснили, что согласно ч.1 ст.41.6, ст.34 Закона о размещении заказов Заказчик вправе определять в документации такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. У Заказчика имеются персональные трекеры (носимые навигационные терминалы) "Teltonika GH3000", а также терминалы, упоминаемые в п.1.3.3 (получены учреждением согласно товарной накладной №412 от 05.05. 2012г). Соответственно существует необходимость обеспечения взаимодействия закупаемого программного продукта с товаром, используемым Заказчиком. По поз.1.3.2 Технического задания пояснили, что протокол обмена данными сам по себе для Заказчика, как для пользователя системы существенной роли не играет и, соответственно, не может использоваться в качестве критерия проверки соответствия предлагаемого к поставке программного обеспечения потребностям Заказчика. Просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

В соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам

работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Из материалов, представленных на рассмотрение дела, следует, что в разделе «Техническая часть (Аукционное задание)» поставке подлежит «Программный комплекс навигационного контроля работ по содержанию автомобильных дорог». В комплект поставки входит, в том числе, «Программный комплекс навигационного контроля «TraceReports» или эквивалент», который предназначен для обеспечения контроля работ по зимнему содержанию автодорог на основе:

- данных, полученных с навигационных терминалов ГЛОНАСС/ GPS, установленных на технике подрядчиков, осуществляющей работы по содержанию дорог;
- информации о метеорологических условиях, автоматически загружаемой с метеосервисов через сеть Интернет;
- сведений о координатах объектов содержания и наборах работ, которые должны выполняться.

При этом в поз. 1.3.2 раздела III «Технические требования к программному комплексу» задана «Совместимость с программным обеспечением «Навигационный сервер «TraceReports» на работы в режиме обмена навигационными данными в режиме онлайн и на работы в режиме обмена справочными данными о механизмах.

Следовательно, техническое задание содержит требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, а именно, указание на совместимость и взаимодействие с программным обеспечением сервера «TraceReports», при этом Заказчик не ограничивает участников торгов применяемыми межсерверными протоколами передачи данных между программными обеспечениями.

В поз. 1.3.3 раздела III «Технические требования к программному комплексу» установлено требование о «Совместимости с навигационными терминалами, не менее: "Galileo- ГЛОНАСС", "АвтоГРАФ-GSM", "Teltonika FM2200/FM4100/FM4200/GH3000", при этом Заказчик правомочно использовал указание на товарные знаки без сопровождения словами "или эквивалент", рассчитывая на обеспечение совместимости закупаемого программного комплекса с имеющимися у Заказчика терминалами. Кроме того, Заказчик не ограничил участников размещения заказа совместимостью закупаемого продукта с тремя видами терминалов, сопроводив словами «не менее».

В ходе камеральной проверки документации открытого аукциона в электронной форме (реестровый код аукциона 0140200000812002085) прочих нарушений не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «Киров ГЛАНАСС Безопасность» на действия государственного заказчика КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области», выразившиеся в нарушении ч.3 ст.34 и п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по формированию и внедрению комплексного банка данных для управления содержанием автомобильных дорог общего пользования Кировской области регионального и межмуниципального значения и искусственных сооружений на них (программный комплекс навигационного контроля работ по содержанию автомобильных дорог) (реестровый код аукциона 0140200000812002085).

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия