РЕШЕНИЕ

по делу № 033/10/18.1-876/2023

«12» декабря 2023 г. г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – комиссия, комиссия Владимирское УФАС России, Владимирское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), в составе:

<...> – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

<...> – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

<...> – члена Комиссии - ведущего специалиста-эксперта;

при участии:

- представителя <...> – <...> (действующего на основании доверенности <...>);

- представителя конкурсного управляющего <...> (действующей на основании доверенности <...>);

- представителя Общества с ограниченной ответственностью <...> - <...> (действующей на основании доверенности <...>);

рассмотрев дело № 033/10/18.1-876/2023, возбужденное на основании жалобы ИП <...> (далее – заявитель) на действия (бездействие) конкурсного управляющего <...> - <...> (далее – организатор торгов, конкурсный управляющий) о признании повторных торгов (результатов торгов по аукциону <...>) недействительными,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской

области поступила жалоба заявителя (вх. № <...>) на действия (бездействие) организатора торгов при проведении повторных электронных торгов в форме аукциона по продаже залогового имущества: <...>

Жалоба принята к рассмотрению в порядке и сроки, установленные статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ. Заявитель указал на нарушение организатором торгов порядка проведения торгов по продаже имущества ООО <...>

Из жалобы следует, что определением Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...> в отношении <...> введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ».

Решением и определением Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...> <...> признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Определением Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...> конкурсным управляющим <...> утвержден <...>. Определением Арбитражного суда Владимирской области от <...>1 по делу № <...> включено требование кредитора – заявителя в сумме <...>, как обеспеченного залогом имущества должника, включено в реестр требований кредиторов <...> в третью очередь. Требование заявителя в размере <...> рубль <...> копеек (пени) включено в реестр требований кредиторов <...> в третью очередь.

<...> на сайте ЕФРСБ размещено сообщение об определении порядка и условий продажи имущества <...> на сайте размещено сообщение о проведении электронных торгов в форме аукциона по продаже залогового имущества: <...> Начальная стоимость лота № 1 – <...>

Организатор торгов – конкурсный управляющий <...> о посредством публикации сведений в газете «Коммерсантъ» сообщил, что электронные торги по Лоту № 1 признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

<...> на сайте ЕФРСБ было размещено сообщение о проведении повторных электронных торгов в форме аукциона, <...> на сайте ЭТП размещен Протокол об определении участников торгов, в соответствии которым к участию в торгах было допущено только <...> В соответствии с сообщением, размещенным на сайте ЕФРСБ <...>, повторные электронные торги признаны несостоявшимися в связи с допуском к участию только одного участника, которому было направлено предложение о заключении договора купли-продажи имущества по начальной стоимости.

Заявитель в жалобе сослался на решение Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...>, которым признано право общей долевой собственности собственников нежилого здания, <...>

Заявитель полагает, что ООО <...>, являясь собственником помещений нежилого здания, расположенного по адресу: <...>, приобрело бы право общей долевой собственности на имущество, указанное в решении Арбитражного суда Владимирской области от <...> с даты вступления решения в законную силу.

По мнению заявителя, цена Лота № 1 сформирована до вынесения решения суда от <...> по делу № <...> и не включает в себя стоимость права общей долевой собственности должника на имущество, указанное в решении суда. В жалобе указано, что на дату проведения повторных торгов решение суда от <...> по делу № <...> не вступило в законную силу, заключение договора купли-продажи с ООО <...>повлечет утрату ООО <…> права собственности на имущество, указанное в решении суда (с одновременным переходом права собственности на имущество без проведения торгов, в обход требований Федерального закона № 127-ФЗ). Заявитель полагает, что существует реальный риск утраты общей долевой собственности <...> на имущество, поименованное в решении суда, без проведения электронных торгов, что причинит имущественный вред кредиторам <...>

Заявитель полагает, что <...> входит в одну группу лиц с конкурсными кредиторами должника ООО <...> и ООО <...> через общих учредителей, а также с ООО <...> - истцом по делу <...>, что свидетельствует об осведомленности единственного участника торгов об обстоятельствах, связанных с «автоматическим» переходом к покупателю права общей долевой собственности на объекты, поименованные в решении суда от <...> по делу № <...>, указывает на злоупотребление данным лицом правом на заключение договора по итогам торгов с целью обхода положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Федеральный закон № 127).

В жалобе заявителем также заявлен довод о том, что в период проведения торгов арендный поток увеличился более, чем в 6,5 раз, что не могло не повлиять на изменение начальной цены реализации имущества. По мнению заявителя, искусственное дробление связанных объектов снизило их привлекательность для независимых участников гражданского оборота, снизило стоимость реализуемого имущества.

Ссылаясь на статьи 447, 449 Гражданского кодекса РФ, положения Федерального закона № 127, Федерального закона № 135-ФЗ, Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых

вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявитель просил признать жалобу обоснованной; признать недействительными торги (результаты торгов по аукциону № <...>) по продаже имущества <...>, оформленные Протоколом о результатах торгов от <...>; признать недействительным Предложение конкурсного управляющего единственному участнику торгов о заключении договора купли-продажи имущества О<...>; выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений посредством проведения новых торгов с верным наименованием Лота; выдать конкурсному управляющему предписание о запрете заключать договор купли-продажи с единственным участком торгов <...>. Подробно позиция заявителя в жалобе, представлены документы (вх. <...>), в материалы дела заявителем представлены дополнительные сведения и материалы (вх. № <...>; № <...>).

В ходе рассмотрения дела от организатора торгов поступили возражения на жалобу ИП <...> (вх. № <...>), содержащие доводы о несогласии с жалобой, о необходимости признания ее необоснованной.

Из содержания возражений следует, что конкурсным управляющим 12.06.2023 поведена инвентаризация имущества должника, являющегося предметом залога, результаты инвентаризации опубликованы в ЕФРСБ, 26.06.2023 на сайте опубликован отчет оценщика об оценке рыночной стоимости залогового имущества, согласно которому рыночная стоимость залогового имущества составила <...> рублей.

12.07.2023 залоговыми кредиторами (включая заявителя) единогласно утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО <...> (Положение), являющего предметом залога (сведения об этом и текст документа опубликован конкурсным управляющим в ЕФРСБ 18.07.2023).

Как указано в возражениях, состав Лота № <...> и начальная цена, указанная организатором торгов при проведении аукциона № <...>, которые полностью соответствует пункту 2.1 утвержденного Положения, что не оспаривалось заявителем. Действия организатора торгов по формированию состава лота и определению начальной цены аукциона № <...> полностью соответствуют положениям пункта 6 статьи 110 Федерального закона № 127-ФЗ.

17.11.2023 конкурсным управляющим проведены повторные торги № <...> по продаже имущества ООО <...> в форме открытого аукциона на электронной торговой площадке, с установленной начальной ценой в размере <...>.

Состав лота № <...> по сравнению с первыми торгами не изменился, изменений в Положение в период с 12.07.2023 по 17.11.2023 не вносилось, начальная цена на повторных торгах установлена по сравнению с первоначальными торгами со снижением на 10 %. Решение Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...> не является обстоятельством, свидетельствующим о наличии нарушений при проведении торгов № <...>, № <...>.

Ссылаясь на положения Федерального закона №127-ФЗ, Федерального закона № 135-ФЗ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Приказ Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495, организатор торгов возражал против удовлетворения доводов жалобы, просил признать жалобу необоснованной. Подробно позиция конкурсного управляющего изложена в возражениях на жалобу ИП <...> (вх. № <...>).

В связи с поступлением указанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ Владимирским УФАС России рассмотрено дело №<...>, сторонам направлены уведомление о поступлении жалобы (№ <...> от <...>), уведомление о поступлении жалобы и требование о приостановлении торгов (№ <...> от <...>, № <...> от <...>), уведомление об отложении рассмотрения жалобы (№ <...> от <...>).

При рассмотрении дела присутствовали представитель заявителя – <...>, представитель конкурсного управляющего – <...>, представитель ООО <...> - видеоконференцсвязи 01.12.2023, 12.12.2023).

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя поддержал доводы жалобы, указав на их обоснованность, пояснил, что обратился в суд с заявлением. На вопрос Комиссии Владимирского УФАС России пояснил, что решение Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...> о признании ООО <...> несостоятельным (банкротом), открытии конкурсного производства сроком на 6 месяцев не обжаловалось, не отменено. Представитель указал, что если бы имущество, выставленное на торги, было описано надлежащим образом, то привлекательность имущества возросла.

Представитель организатор торгов возражал против признания жалобы обоснованной, указав на довод о том, что первоначально торги проводились с учетом реальной стоимости имущества, оснований для оспаривания торгов не имеется.

Представитель ООО <...>, привлеченного к участию в деле, поддержал позицию конкурсного управляющего, указав на довод о том, что заявитель на протяжении формирования имущества не высказывал недовольства, позицию не представлял. По мнению представителя ООО

<...> антимонопольный орган не может рассмотреть жалобу заявителя по существу, поскольку целью антимонопольного органа является защита публичного интереса, а контроль торгов по продаже имущества в рамках процедуры о несостоятельности (банкротстве) преследует цель защиты частных интересов.

Рассмотрев представленные доводы, выслушав пояснения и позиции представителей, изучив материалы, поступившие в дело, Комиссией Владимирского УФАС России установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от <...> по делу № <...> ООО <...> признано несостоятельным (банкротом); открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

В рамках реализации имущества должника конкурсный управляющий 18.07.2023 на сайте ЕФРСБ разместил сообщение № <...> о выставлении на продажу Лота № <...>

29.09.2023 на сайте ЕФРСБ организатором торгов размещено сообщение № <...>, согласно которому торги признаны не состоявшимися по тому основанию, что не были представлены заявки на участие.

30.09.2023 на сайте ЕФРСБ конкурсным управляющим размещено объявление (сообщение № <...>) о проведении повторных торгов по продаже Лота № <...>

20.11.2023 на сайте ЕФРСБ организатором торгов размещено сообщение № <...>, согласно которому торги признаны не состоявшимися по тому основанию, что к участию в торах был допущен только один заявитель.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ).

Владимирское УФАС России принимает решение по жалобе ИП <...> с учетом правовой позиции, изложенной Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом № 135-ФЗ, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка. Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Федерального закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1,

пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Федерального закона № 135-ФЗ). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (*определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247*).

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечивается баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Федерального закона № 135-ФЗ (*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763 по делу № А40-97169/2021)*.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В целях реализации Федерального закона № 135-ФЗ Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее - Порядок). Согласно подпункту «а» пункта 1.1 раздела I Порядка, анализ состояния конкуренции проводится при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Федеральным законом № 135-ФЗ и Порядком не предусмотрено. Также проведение анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ какими-либо иными распорядительными документами ФАС России не установлено.

Учитывая изложенные доводы, при рассмотрении дела № <...> антимонопольному органу надлежало бы осуществить контроль за торгами, проведенными для продажи имущества. Вместе с тем, в данном конкретном случае, антимонопольный орган вышел бы за пределы своих полномочий с точки зрения реализации своих целей в рамках Федерального закона № 135-ФЗ, поскольку из материалов дела не следует, что продажа имущества ООО <...> могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Материалы дела не содержат однозначных сведений о влиянии торгов на формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований.

Таким образом, у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы ИП <...> (вх. № <...>) на действия (бездействие) организатора торгов при проведении повторных электронных торгов в форме аукциона по продаже залогового имущества: <...> в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

При изложенных обстоятельствах, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

признать жалобу ИП <...> (вх. № <...>) на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО <...> - <...> при проведении повторных электронных торгов в форме аукциона по продаже залогового имущества: Лот № <...> - необоснованной.

Председатель Комиссии
<...>

Члены комиссии:
<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.