

18 марта 2008г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Комиссия УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе: <...>, <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №А-03/15-08 по признакам нарушения Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Башкортостан (450064, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Мира, д.14) пункта 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции",

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан обратилось ООО "Научно-производственное предприятие "Резонанс", г.Челябинск (далее – также Заявитель) с заявлением от 28.12.2007г. №1277 (вх. от 11.01.2008г. №89), в котором просит признать не соответствующим требованиям пункта 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) пункт 9.3. Предписания от 26.03.2007г. №17-985 выданного Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Башкортостан (Октябрьский отдел), (далее – также УТЭН Ростехнадзора по РБ), по итогам проверки ОАО "Туймазыуглерод", которым затрагиваются интересы Заявителя.

В своем заявлении ООО "НПП "Резонанс" утверждает, что в п.9.3. Предписания от 26.03.2007г. №17-985 нарушением признано то, что краны не оборудованы приборами безопасности ОНК-140 и РП-СК, со ссылкой на информационное письмо (номер <...> дата, уполномоченный орган принявший данное информационное письмо, не указаны). Прибор ОНК-140 (ограничитель нагрузки крана) – это продукция выпускаемая ОАО "Арзамасский приборостроительный завод". Таким образом, Предписание от 26.03.2007г. №17-985 содержит прямое указание применять на грузоподъемных кранах исключительно Арзамасские приборы ОНК-140 и соответственно запрещается применение других ограничителей нагрузки кранов, включая приборы ОГМ 240 (различных модификаций) выпускаемые ООО "НПП "Резонанс". Запрет установки на краны других ограничителей нагрузки кроме ОНК-140 наносит убытки Заявителю. Так, во исполнение Предписания от 26.03.2007г. №17-985 в адрес сервисного центра ООО "НПП "Резонанс" – ООО "Инженерно-технический центр", ОАО "Тумазытехуглерод" была направлена претензия №116/04/07 от 12.12.2007г. с требованием о возврате ранее уплаченной суммы в размере 129776.06 рублей за поставленные приборы безопасности ОГМ 240 и комплекта монтажных частей КЧМ 1 РИВП.305651.001.

В обоснование своего Заявления ООО "НПП "Резонанс" указал, что имеет разрешение №РРС 56 00233 на применение прибора безопасности микропроцессорного типа ОГМ240 выданное Управлением Ростехнадзора по Челябинской области 26.12.2005г., срок действия разрешения истекает 26.12.2008г. (копия приложена).

В процессе установления фактических обстоятельств дела УФАС по РБ было направлено письмо от 18.01.2008г. №5/99, в адрес УТЭН Ростехнадзора по РБ, с просьбой о предоставлении информации (оснований для принятия названного Предписания в части требований установленных в п.9.3.), однако полученный ответ (исх. 12-15/1623 от 05.02.2008г., получено УФАС по РБ 07.02.2008г.), не позволяет сделать окончательный вывод о нарушении (не нарушении) УТЭН Ростехнадзора по РБ антимонопольного законодательства.

Из полученного ответа УТЭН Ростехнадзора по РБ, следует, что проверка ОАО "Туймазыуглерод" (по итогам которой было выдано Предписание) проводилась без инспекторов по подъемным сооружениям по причине их болезни, что привело к неточным формулировкам в Предписании, на что указано <...>. На данное обстоятельство указано в объяснительной записке <...>. Из изложенного следует, что в своем ответе Управление Ростехнадзора фактически признает в действиях сотрудников Октябрьского отдела нарушение антимонопольного законодательства. Но, не смотря на это обстоятельство из содержания письма не усматривается намерений Управления Ростехнадзора по совершению действий направленных на исправление нарушений антимонопольного законодательства (отмена п.9.3. Предписания, изложение данного пункта в другой редакции и т.д.).

При исследовании представленных материалов и документов, а также документов, дополнительно запрошенных как у ООО «НПП «Резонанс», так и у УТЭН Ростехнадзора по РБ, Определением о назначении дела №А-03/15-08 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.02.2008г. Комиссией УФАС по РБ установлено следующее.

Из объяснительной записки <...> следует, что при принятии п.9.3. Предписания от 26.03.2007г. №17-985 он руководствовался положениями информационного письма Федерального горного и промышленного надзора России (Госгортехнадзора России) от 11.03.2004г. №БК-03-35/77. Однако, присутствовавшие на заседании Комиссии УФАС по РБ представители УТЭН Ростехнадзора по РБ <...> и <...> признали факт того, что <...> не должен был руководствоваться п.9.3. названного Информационного письма.

Далее Комиссией УФАС по РБ исследовались документы представленные Заявителем, дополнительно обосновывающие его просьбу о признании п.9.3. Предписания от 26.03.2007г. №17-985 не соответствующим требованиям антимонопольного законодательства.

По представленной информации, в отношении ООО "НПП "Резонанс" 28.04.2007г. Прокуратурой Ленинского района г.Челябинска возбуждено уголовное дело №421283. Поводом к возбуждению уголовного дела послужило заявление президента АНО УНПО "Эго", в котором утверждалось, что различные модификации приборов имеют многочисленные конструктивные дефекты и недоработки сопроводительной эксплуатационной документации, влияющие на безопасность эксплуатации грузоподъемных кранов. По итогам разбирательства по делу возбужденному 28.04.2007г. Прокуратурой Ленинского района г.Челябинска по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.238 УК РФ, по факту производства и сбыта ООО «НПП «Резонанс» различных модификаций приборов безопасности – ограничитель грузового момента 240 (ОГМ 240), не отвечающих требованиям безопасности было вынесено Постановление о прекращении уголовного дела №421283 по факту производства и сбыта ООО «НПП «Резонанс» различных модификаций приборов безопасности ОГМ 240, не отвечающих требованиям безопасности по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Также Заявителем было представлено Решение арбитражного суда Челябинской области от 04.09.2007г., дело №А76-9640/2007-59-376, из которого следует, что решение Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Челябинской области об отзыве Разрешения №РРС 56 00233 от 26.12.2005г., изложенное в письме от 03.07.2007г. №01/07-1226 признано незаконным как не соответствующее требованиям федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.2002г. №184-ФЗ, Положению о порядке выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, утвержденному постановлением Госгортехнадзора России от 14.06.2002г. №25 (РД 03-485-02).

По итогам исследования в заседании Комиссии УФАС по РБ материалов дела №А-03/15-08 сведения изложенные в заявлении ООО "НПП "Резонанс" подтвердились, Комиссией УФАС по РБ был сделан вывод, что УТЭН Ростехнадзора по РБ был нарушен пункт 3 части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ (установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное

приобретение, обмен товаров).

Однако, представителями УТЭН Ростехнадзора по РБ было представлено Решение за подписью <...> (с отметкой об ознакомлении и получении одного экземпляра для исполнения) принятому на основании части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2004г. №79-ФЗ «О государственной гражданской службе», частью 1 пункта 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 12.12 Положения «Об управлении по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Республике Башкортостан» утвержденному приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 22.11.2004г. №220, в соответствии с которым п.9.3. Предписания от 26.03.2007г. №17-985 был изменен и изложен в следующей редакции: "Краны не оборудованы приборами безопасности отвечающим требованиям, установленным Правилами устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (ПБ-10-382-00).

Рассмотрев представленное решение, Комиссией УФАС по РБ сделан вывод о том, что имеется основание для прекращения рассмотрения дела, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела №А-03/15-08 прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.