

Директору

Филиала «Нерюнгринская ГРЭС»

АО «Дальневосточная
генерирующая компания»

А.А. Старцеву

678995, Республика Саха (Якутия),

*г. Нерюнгри, пгт. Серебряный Бор,
Нерюнгринская ГРЭС*

Генеральному директору

ОАО «Нерюнгринский городской
водоканал»

М.И. Потапенко

678960, Республика Саха (Якутия),

РЕШЕНИЕ

по делу №03-76/13А о нарушении антимонопольного законодательства

резольтивная часть оглашена «09» октября 2015 г.

изготовлено в полном объеме «23» октября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Кузьмина А. Д. – заместителя руководителя - начальника отдела естественных монополий и рекламы Якутского УФАС России, председателя Комиссии;

Камаловой С.В. – заместителя начальника отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

Хачировой С.Д. – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

Дьячковской А.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

при участии:

от заявителя – открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» филиал «Нерюнгринская ГРЭС» - представитель по доверенности №51/92 от 28.01.2015 года Петрусенко О.Д.;

от ответчика – открытого акционерного общества «Нерюнгринский городской водоканал» – о рассмотрении дела уведомлено надлежащим образом, на рассмотрение дела представители общества не явились, ходатайствовало о рассмотрении дела без участия представителей общества (вх. №1044ф от 09.10.2015 г.);

рассмотрев дело №03-76/13А, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Нерюнгринский городской водоканал», находящегося по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Нерюнгри, ул. Кравченко, д. 1, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

11 ноября 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) обратилось открытое акционерное общество «Дальневосточная генерирующая компания» филиал «Нерюнгринская ГРЭС» (далее – заявитель, ОАО «ДГК») (вх. №5965) с заявлением о нарушении открытым акционерным обществом «Нерюнгринский городской водоканал» (далее – ОАО «НГВ», организация водопроводно-канализационного хозяйства) антимонопольного законодательства, выразившегося в неправомерном уклонении организацией водопроводно-канализационного хозяйства от приемки в коммерческий учет прибора учета сточных вод, установленный на границе балансовой принадлежности в п. Сосновый Бор.

Как следует из заявления ОАО «ДГК» и приложенных к нему документов, 24.07.2013 года заявитель в соответствии с действующим законодательством направил в ОАО «НГВ» запрос о выдаче технических условий для установления прибора учета на канализационных сетях. 30.07.2013 года ОАО «НГВ» в ответ на запрос в выдаче технических условий отказал. В дальнейшем, заявителем в адрес ОАО «НГВ» направлялся проект узла учета сточных вод с технической документацией, 29.08.2013 года рабочий проект был утвержден. 27.08.2013 года ОАО «ДГК» направило заявку о принятии в коммерческий учет прибор учета в ОАО «НГВ», на что 28.08.2013 года представители ОАО «НГВ», прибыв на место установки прибора учета, пояснили о том, что прибор учета не может быть принят в коммерческий учет, поскольку отсутствуют действующие правила, предусматривающие порядок принятия в коммерческий учет приборов учета. 28.08.2013 года ООО «НЭТА» (член СРО, имеющий доступ к работам по устройству внутренних инженерных систем и оборудования) совместно с представителями ОАО «ДГК» составлен акт осмотра прибор учета сточных вод, в соответствии с которым замечаний по установке и работе прибора учета не выявлено, представитель ООО «НЭТА» опечатал прибор учета, на процессорный блок была наклеена отметка о произведенном осмотре прибора. 18.09.2013 года ОАО «ДГК» повторно направило в организацию водопроводно-канализационного хозяйства заявку на прием в коммерческий учет прибора учета, на что получило отказ ОАО «НГВ», который мотивировал отказ тем, что с выходом Правил организации коммерческого учета воды и сточных вод надо заново обратиться за выдачей технических условий и согласовать проект узла учета. ОАО «ДГК» считает действия ОАО «НГВ» незаконными и в соответствии с заключенным между сторонами договором направило последнему распечатку показаний прибора учета за сентябрь месяц, указав на расчет за оказанные услуги по прибору учета, на что ОАО «НГВ» выставило к оплате за сентябрь счет по объему отпущенной воды, корректировать счет по показаниям прибора учета отказалось.

ОАО «НГВ» в письменных пояснениях указало, что ОАО «ДГК» 27.08.2013 года, 18.09.2013 года направляло в адрес ОАО «НГВ» заявки на прием в коммерческий учет прибор учета сточных вод, установленного в рамках договора №76 от 02.11.2011 года. Из пояснений следует, что на момент первого обращения отсутствовали какие либо правила, регламентирующие порядок ввода в эксплуатацию приборов учета, так как «Правила пользования системами

коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 года №167 утратили юридическую силу. На момент второго обращения вступили в законную силу Правила организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 года №776. Таким образом, принять в коммерческий учет прибор учета возможно лишь в том порядке, в котором это предусмотрено Правилами. В соответствии с пунктом 8 Правил, установка эксплуатация, поверка, ремонт и замена узлов учета осуществляется в следующем порядке: а) получение технических условий на проектирование узла учета; б) проектирование узла учета и монтаж узла учета для вновь допускаемых к эксплуатации узлов учета, включая установку приборов учета; в) допуск к эксплуатации узла учета. В соответствии с пунктом 8 Правил ОАО «ДГК» было рекомендовано обратиться с заявкой в ОАО «НГВ» на получение технических условий на проектирование узла учета. Правила организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 года №776, и вступившие в законную силу 17.09.2013 года, могут применяться лишь к отношениям, возникшим после 17.09.2013 года. В период времени, начиная с 17.09.2013 года, ОАО «ДГК» в адрес ОАО «НГВ» с заявкой на получение технических условий не обращалось.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив представленные документы, усмотрело в действиях ОАО «Нерюнгринский городской водоканал» признаки нарушения антимонопольного законодательства. Приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от 11.12.2013 года №109 в отношении ОАО «Нерюнгринский городской водоканал» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В связи с рассмотрением судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение дела №03-76/13А приостановлено определениями от 20.01.2014 года, 12.12.2014 года.

В ходе рассмотрения дела №03-76/13А 09 октября 2015 года представитель ОАО «ДГК» поддержал доводы, изложенные в заявлении, считает действия ОАО «НГВ» в части уклонения от принятия прибора учета неправомерными, нарушающими антимонопольное законодательство. Также представитель ОАО «ДГК» добавил, что по факту затягивания ОАО «НГВ» приемки прибора учета в коммерческий учет ОАО «ДГК» обратилось в арбитражный суд с иском о признании действий ОАО «НГВ» по отказу в принятии прибора учета в коммерческий учет незаконными и обязательстве ОАО «НГВ» принять прибор учета в коммерческий учет. Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.07.2014 года по делу №А58-1738/2014 в удовлетворении требований отказано. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 года решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) отменено, требования удовлетворены частично: ОАО «НГВ» обязано судом принять в коммерческий учет, принадлежащий ОАО «ДГК», прибор учета сточных вод, установленный на границе балансовой принадлежности в поселке Серебряный Бор. Из пояснений следует, что доводы ОАО «ДГК» о злоупотреблении ОАО «НГВ» доминирующим положением, нашли свое

подтверждение при рассмотрении Четвертым арбитражным апелляционным судом жалобы ОАО «ДГК» в рамках дела №А58-1738/2014. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 25.06.2015 года подтвердил законность и обоснованность принятого Четвертым арбитражным апелляционным судом постановления, в соответствии с которым ОАО «НГВ» было обязано принять в коммерческий учет прибор учета сточных вод. Также, в своих пояснениях ОАО «ДГК» указало, что после принятия судом решения о необходимости принять прибор учета сточных вод в коммерческий учет, ОАО «НГВ» перенесло срок приемки прибора учета на максимально допустимый Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод 15-дневный срок, что, по мнению заявителя, в очередной раз подтверждает факт злоупотребления своим доминирующим положением организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В материалы дела ОАО «ДГК» представлены копия экспертного заключения ФБУ «Якутский ЦСМ» от 03.12.2014 года, копия заявки ОАО «ДГК» о приемке в коммерческий учет от 19.07.2015 года, копия письма ОАО «НГВ» от 25.02.2015 г., копия письма ОАО «ДГК» о приеме прибора учета в первоначальную дату от 25.02.2015 года.

На рассмотрении дела 09.10.2015 г. представители ОАО «НГВ» не явились, общество представило письменные пояснения (вх. №1041ф от 09.10.2015 г.), согласно которым узел учета сточных вод, расположенный на границе эксплуатационной ответственности канализационных сетей между ОАО «НГВ» и АО «ДГК», был допущен в эксплуатацию 17.03.2015 года. В материалы дела представлен акт допуска в эксплуатацию узла учета сточных вод ОАО «ДГК» в п. Серебряный Бор от 17 марта 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам.

Антимонопольным органом установлено, что 02 ноября 2011 года между ОАО «Нерюнгринский городской водоканал» и ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» филиал «Нерюнгринская ГРЭС» заключен договор на отпуск питьевой холодной воды и прием сточных вод на 2012-2014 гг. №76 (далее – договор), по условиям которого ОАО «НГВ» (организация водопроводно-канализационного хозяйства) обязуется обеспечивать отпуск (продажа) холодной питьевой воды на нужды объектов ОАО «ДГК» (абонент). Согласно пункту 2.3.1 заключенного договора Абонент обязуется обеспечивать на границе балансовой принадлежности сетей учет получаемой питьевой холодной и сбрасываемых сточных вод Абонента и его субабонентов. Пунктом 2.1.3 договора установлено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства обязуется участвовать в приемке в эксплуатацию устройств и сооружений Абонента для присоединения к системам водоснабжения и канализации и узлов учета.

24 июля 2013 года ОАО «ДГК» обратилось в ОАО «НГВ» с запросом (№1-32/2019 от 24.07.2014) о выдаче технических условий на установку прибора учета сточных вод в безнапорном трубопроводе, расположенном в п. Серебряный Бор с приложением к запросу протокол обмера внутреннего диаметра участка трубы Ду-700 принадлежащий Нерюнгринской ГРЭС для установки расходомера Днепр-7.

30 июля 2013 года в письме №6-02/529 ОАО «НГВ» сообщило, что согласно пункту 36 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года №167 (далее – Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации), до начала разработки технической документации на проектирование узла учета абонент может получить в организации водопроводно-канализационного хозяйства исходные данные, а также рекомендации по типам и характеристикам средств измерений. Выбор средств измерений и схемы учета осуществляет абонент. Согласно пункту 38 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации абонент до начала комплектации узла учета представляет техническую документацию в организацию водопроводно-канализационного хозяйства, которая письменно сообщает о замечаниях либо их отсутствии. Исходя из письма, выдача технических условий и согласование проекта узла учета сточных вод в обязанности эксплуатирующей организации водопроводно-канализационного хозяйства не входит. ОАО «ДГК» было предложено для измерения объема сточных вод установить на границе раздела эксплуатационной ответственности электромагнитный прибор учета сточных вод типа «Взлет».

Исходя из представленных документов, ОАО «ДГК» направило ОАО «НГВ» проект узла учета с технической документацией; в ответ письмами от 13.08.2013 года, от 27.08.2013 года ОАО «НГВ», рассмотрев проект «Установка узла учета» на самотечном канализационном коллекторе от п. Серебряный Бор, выявило замечания.

В дальнейшем письмом №6-02/655 от 29.08.2013 года ОАО «НГВ» сообщило, что замечаний к рабочему проекту «Узла учета сточных вод» на самотечном канализационном коллекторе от п. Серебряный Бор не имеется.

24 августа 2013 года комиссией в составе представителей ОАО «ДГК» и ОАО «НГВ» составлен акт об окончании монтажных работ, из которого следует, что к приемке предъявлены законченные монтажом технические средства: вставка длиной 3,21 м и внутренним диаметром 695,1 мм (протокол обмера внутреннего трубопровода от 23.07.2013 года) в стальной трубопровод безнапорной наружной канализации; демонтируемая крышка со смотровым окном под датчик наполненности трубопровода, смонтированные на границе раздела балансовой принадлежности канализационных сетей, между ОАО «ДГК» и ОАО «НГВ» п. Серебряный Бор, по проекту узла учета сточных вод от 14.08.2013 г., СНиП 3.05.04-85 «Наружные сети и сооружения водоснабжения и канализации», ДНПР 0.03.011.1 РЭ «Расходомер-счетчик ультразвуковой Днепр-7» (стационарный вариант для самотечных трубопроводов и коллекторов). Технические средства, предъявленные к приемке, считать принятыми с 24.08.2013 г. для проведения пусконаладочных работ расходомера-счетчика «Днепр-7».

27 августа 2013 года заявитель направил запрос (исх. №8/2392) ОАО «НГВ» о приемке в коммерческий учет узла учета сточных вод.

Актом обследования систем водоотведения от 28.08.2013 года, подписанным представителями ОАО «НГВ», установлено, что прибор учета сточных вод на границе эксплуатационной ответственности п. Серебряный Бор не принят, так как Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации утратили силу, а новых актов, регулирующих порядок принятия в коммерческий

учет приборов учета нет. Представители ОАО «ДГК» в данном акте указали, что с актом не согласны, так как отсутствие действующих правил организации коммерческого учета сточных вод не является основанием для непринятия прибора учета в коммерческий учет. Так, отказ принимать в коммерческий учет на вышеуказанных основаниях противоречит статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой абонент оплачивает принятую энергию (в данном случае сброшенные стоки) в соответствии с данными учета.

ОАО «ДГК» в материалы дела представлен акт технического обследования прибора учета сточных вод «Днепр-7» (зав. №2579) от 28.08.2013 года, составленный представителями ОАО «ДГК» и общества с ограниченной ответственностью «Новационные энергосберегающие технологии и автоматизация» (далее – ООО «НЭТА»). Согласно указанному акту, по результатам осмотра представлено следующее заключение: «Монтаж выполнен с оценкой – хорошо, отклонений от проектной документации и руководства по эксплуатации нет. Условия для работы прибора в пределах допустимой погрешности, при заданном диапазоне измерения расхода сточных вод выполнены в полном объеме. Нештатных ситуаций в работе нет. На процессорный блок наклеена отметка о произведенном осмотре прибора учета». Также ОАО «ДГК» в материалы дела представило свидетельство ООО «НЭТА» о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

18 сентября 2013 года ОАО «ДГК» направило в адрес ОАО «НГВ» запрос (№2786) о принятии в коммерческий режим узла учета сточных вод п. Серебряный Бор.

23 сентября 2013 года ОАО «НГВ» в письме №3-02-334 указало, что в соответствии с пунктом 8 правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04 сентября 2013 года №776, установка узла учета сточных вод осуществляется в следующем порядке: 1) получение технических условий на проектирование узла учета; 2) проектирование узла учета и монтаж узла учета; 3) допуск к эксплуатации узла учета. Исходя из указанного письма с момента вступления в законную силу правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04 сентября 2013 года №776, то есть с 17 сентября 2013 года в адрес ОАО «НГВ» заявка на выдачу технических условий на проектирование узла учета не поступала. Так, указанным письмом ОАО «НГВ» возвратило без рассмотрения заявку о приеме в коммерческий учет прибора учета, ОАО «ДГК» предложено осуществить установку прибора учета сточных вод в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 года №776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод».

Материалами дела установлено, что 25 сентября 2013 года ОАО «ДГК» не согласившись с позицией ОАО «НГВ» в ответ на письмо ОАО «НГВ» №3-02-334 также повторно направило в ОАО «НГВ» запрос о приеме в коммерческий учет прибора учета сточных вод и предложило направить представителя ОАО «НГВ» для принятия в коммерческий режим узел учета сточных вод в п. Серебряный Бор.

Письмом №3-02-358 от 28.09.2013 года ОАО «НГВ» рекомендовало ОАО «ДГК» представить в адрес ОАО «НГВ» запрос на получение технических условий в порядке, предусмотренном «Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод», утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 04.09.2013 года №776.

01 октября 2013 года ОАО «ДГК» направило в адрес ОАО «НГВ» распечатку суточных показаний с прибора учета расхода сточных вод п. Серебряный Бор за сентябрь 2013 года.

В ответ ОАО «НГВ» возвратило ОАО «ДГК» распечатку суточных показаний с прибора учета расхода сточных вод п. Серебряный Бор за сентябрь 2013 года, ввиду отсутствия допуска узла учета сточных вод к эксплуатации, а также уведомило что за сентябрь 2013 года ОАО «ДГК» будут выставлены счета к оплате в соответствии с условиями договора, а именно объем сточных вод равный объему холодной воды учтенной по прибору учета установленному в КП-3 (письмо №11-15-1633 от 03.10.2013 г.).

03 октября 2013 года ОАО «ДГК» направило на согласование ОАО «НГВ» справку о полученной воде и принятых стоках за сентябрь 2013 года и прилагаемые к ней справки, подтверждающие факт потребления объема питьевой воды и объема сброшенных сточных вод.

В ответ ОАО «НГВ» возвратило заявителю справки о количестве отпущенной воды и принятых сточных водах за сентябрь 2013 года без подписания, ввиду отсутствия допуска узла учета сточных вод п. Серебряный Бор к эксплуатации (письмо №11-15-1644 от 04.10.2013 г.).

07 октября 2013 года ОАО «ДГК» обратилось к ОАО «НГВ» с просьбой выписать корректировочный счет-фактуру к счету-фактуре №7575 от 30.09.2013 года (письмо №2960).

В ответ ОАО «НГВ» отказало ОАО «ДГК» в выдаче корректировочного счета-фактуры (письмо №11-15-1669 от 14.10.2013 года).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим арбитражным судом РФ в постановлении Пленума № 30 от 30 июня 2008 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценивая действия хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Квалифицируя действия лица как нарушение запретов, предусмотренных частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган должен доказать, что такое поведение обусловлено именно злоупотреблением

хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, и требующие принятия мер антимонопольного контроля.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что дважды ОАО «ДГК» в адрес ОАО «НГВ» были направлены письменные обращения 27.08.2013г. и 18.09.2013г. с просьбой направить представителя для принятия в коммерческий учет прибор учета сточных вод. ОАО «НГВ» оставил без рассмотрения заявку о приеме в коммерческий учет прибора сточных вод, мотивируя в первом случае, что «Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 года №167, утратили юридическую силу, во втором случае, что с выходом «Правил организации коммерческого учета воды и сточных вод», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 года №776, надо заново обратиться за выдачей технических условий и согласовать проект узла учета.

В силу пункта 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением водой через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Частью 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) коммерческому учету подлежит количество: воды, поданной (полученной) за определенный период абонентам по договорам водоснабжения; сточных вод, принятых от абонентов по договорам водоотведения; сточных вод, транспортируемых организацией, осуществляющей транспортировку сточных вод, по договору по транспортировке сточных вод; сточных вод, в отношении которых произведена очистка в соответствии с договором по очистке сточных вод.

Так, в момент подачи первой заявки о необходимости принятия в эксплуатацию прибора учета, отношения абонента (истца) и организации водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов (ответчика) регулировались Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 года №167, пункт 41 которых утратил силу с 14.08.2013 года в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 года №644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Пунктом 82 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 года №644, установлено, что определение количества поданной (полученной) холодной воды, принятых (отведенных) сточных вод осуществляется путем проведения коммерческого учета в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. На момент подачи первой заявки (27.08.2013) о принятии в коммерческий режим узла учета сточных вод в п. Серебряный Бор соответствующих правил Правительством Российской Федерации принято не было. Такие правила организации коммерческого учета воды, сточных вод приняты только 04.09.2013 (после обращения истца с заявлением о принятии прибора учета) и утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 года №776 (вступили в законную силу 17.09.2013).

Тем не менее, отсутствие специальных указаний закона о порядке организации коммерческого учета воды и сточных вод не исключает необходимости соблюдения требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается, что прибор учета ОАО «ДГК» не был принят в эксплуатацию по причине отсутствия нормативного акта, регулирующего организацию коммерческого учета воды и сточных вод. Каких-либо нарушений обязательных требований материалами дела не подтверждается. К тому же, в письме от 29.08.2013 года №6-022/655 ОАО «НГВ» указало, что замечаний к проекту «узла учета сточных вод» на самотечном канализационном коллекторе от п. Серебряный Бор не имеется.

Более того, в материалы дела была представлена назначенная судом апелляционной инстанции инженерно-техническая экспертиза узла учета сточных вод, произведенная Нерюнгринским отделением Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Саха (Якутия) (678960, г. Нерюнгри, пр. Ленина, 7, оф. 1). Результатами экспертизы (экспертное заключение от 03.12.2014 №10/12-14) установлено, что прибор учета находится в технически исправном состоянии и при внешнем осмотре замечаний к работе прибора нет, установленный прибор соответствует нормативно-технической документации завода-изготовителя, дефектов на приборе учета не обнаружено, приборы учета содержат неповрежденные оттиски клейм.

Следовательно, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что

установленный ОАО «ДГК» прибор учета отвечает обязательным требованиям, что, в свою очередь, говорит об отсутствии объективных причин для непринятия узла учета в эксплуатацию.

Таким образом, при указанных обстоятельствах является неправомерным бездействие ОАО «Нерюнгринский городской водоканал», выразившееся в уклонении от принятия в коммерческий учет узла учета сточных вод, установленного на границе эксплуатационной ответственности в п. Серебряный Бор.

Кроме того, вывод о неправомерном уклонении от принятия прибора учета сточных вод в эксплуатацию подтверждается выводами судов апелляционной и кассационной инстанций (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 года по делу №А58-1738/2014, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2015 года по делу №А58-1738/2014).

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) установлено, что естественной монополией признается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом товарном рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Статьей 4 Закона о естественных монополиях к сфере деятельности субъектов естественных монополий отнесены водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Из имеющегося в материалах дела договора на отпуск питьевой холодной воды и прием сточных вод, заключенного между ОАО «Нерюнгринский городской водоканал» и ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» филиал «Нерюнгринская ГРЭС» следует, что ответчик обязуется обеспечивать отпуск (продажа) холодной питьевой воды на нужды объектов абонента.

В силу статей 3 и 4 Закона о естественных монополиях, ОАО «Нерюнгринский

городской водоканал» является субъектом естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованной системы, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Тем самым, наличие доминирующего положения у ОАО «Теплоэнергосервис» на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения на территории п. Серебряный Бор Нерюнгринского района бесспорно.

На основании вышеизложенного следует, что ОАО «Нерюнгринский городской водоканал», безосновательно уклоняясь от принятия в коммерческий учет узел учета сточных вод, установленного на границе эксплуатационной ответственности в п. Серебряный Бор, ущемило права и интересы ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» филиал «Нерюнгринская ГРЭС», тем самым совершив правонарушение, запрещенное частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

р е ш и л а:

1. Признать открытое акционерное общество «Нерюнгринский городской водоканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства открытому акционерному обществу «Нерюнгринский городской водоканал» не выдавать, в связи с принятием в коммерческий учет узел учета сточных вод, установленного на границе эксплуатационной ответственности в п. Серебряный Бор, по решению суда.

3. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для изучения вопроса о наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

А.Д. Кузьмин

Члены Комиссии

С.В. Камалова

С.Д. Хачирова

А.А. Дьячковская