

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-814/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЧОП «Крепость» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

27.12.2016 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>

ООО «ЧОП «Крепость»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Крепость» от 21.12.2016 № 336 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора в электронной форме № 22/ПКОЭ-МОСК/16 на право заключения договора на охрану имущества объектов Московской железной дороги и иных подразделений ОАО «РЖД», находящихся на полигоне Московской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» в 2017 - 2019 г.г. (извещение № 31604103400) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ЧОП «Крепость» (далее — Заявитель) от 21.11.2016 № 239 (вх. от 21.12.2016 № 189768/16) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора в электронной форме № 22/ПКОЭ-МОСК/16 на право заключения договора на охрану имущества объектов Московской железной дороги и иных подразделений ОАО «РЖД», находящихся на полигоне Московской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» в 2017 - 2019 г.г. (извещение № 31604103400) (далее – Квалификационный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

15.09.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Квалификационного отбора (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Квалификационного отбора Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно Заказчиком неправомерно установлено требование в пункте 2.1.1 Документации, на основании которого Заявителю отказано в допуске на участие в Квалификационном отборе.

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и указали, что при проведении Квалификационного отбора Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - В документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Пунктом 126 Положения о закупке установлено, что квалификационная заявка на участие в Квалификационном отборе должна содержать информацию и документы, указанные в Документации.

Согласно пункту 2.1 Документации участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления видов деятельности, предусмотренных квалификационной документацией, а именно: по охране объектов (имущества).

В подтверждение наличия разрешительных документов участник в составе заявки представляет: действующую лицензию, выданную в соответствии с законом Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон № 2487-1) (для частных охранных предприятий), на право оказания следующих видов услуг:

- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности (пункт 2.1.1 Документации).

Согласно протоколу от 15.12.2016 № 22/ПКОЭ-МОСК/16/2 Заявителю отказано в допуске к участию в Квалификационном отборе на основании пункта 6.8.3.2 Документации, в связи с не соответствием требованиям пункта 2.1.1 Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заявителем представлена лицензия на осуществление частной охранной деятельности от 20.05.2007 № 6358 с приложением перечня разрешенных видов услуг. Однако, указанная лицензия не содержит разрешения на обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

Согласно представленной на заседании Комиссии ФАС России заявки Заявителя, лицензия на осуществление частной охранной деятельности на обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности отсутствует.

Ссылка Заявителя на письмо Центра лицензионно-разрешительной работы управления Росгвардии по Московской области от 06.12.2016 № 335 Комиссией ФАС России отклоняется, поскольку из данного письма не представляется возможным сделать вывод о том, что пункт 7 представленный Заявителем приложения к лицензии позволяет оказывать закупаемую Заказчиком услугу.

Также, ссылка на акты проверки, составленные ОЛРР МУ МВД России «Люберецкое» 05.08.2016, 24.10.2016 года отклоняется, поскольку указанные акты не подтверждают довода Заявителя о том, что охрана имущества объектов может осуществляться без лицензии разрешения на обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

Учитывая изложенное, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств неправомерного установления в Документации требования о предоставлении участником закупки лицензии на осуществление частной охранной деятельности на обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП «Крепость» от 21.12.2016 № 336 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора в электронной форме № 22/ПКОЭ-МОСК/16 на право заключения договора на охрану имущества объектов Московской железной дороги и иных подразделений ОАО «РЖД», находящихся на полигоне Московской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» в 2017 - 2019 г.г. (извещение № 31604103400) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.