

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-2523/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.03.2023**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу .... (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего ...(далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9849954, лот № 1, 2, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом Краснодарского УФАС России от 20.02.2023 № ГС/4345/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия ( бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом

(заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует порядок проведения Торгов, в частности указывает, что Торги были завершены раньше даты окончания подачи заявок на участие в Торгах.

Также Заявитель указывает, что на сайте оператора торговой площадки была установлена дата проведения торгов отличная от даты, установленной в сообщении на сайте ЕФРСБ.

Согласно позиции Заявителя, данные обстоятельства могут привести к искусственному ограничению круг потенциальных покупателей и повлиять на результаты проведенных торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

Обжалуемые Торги были организованы в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества ООО «ССМУ «Краснодар» от 19.09.2022 г., утвержденным залоговым кредитором ООО «ССМУ «Краснодар» ПАО Банк Зенит и опубликованном в сообщении ЕФРСБ № 9708908 от 23.09.2022.

Сообщение о проведении торгов № 9849954 в форме публичного предложения опубликовано на сайте ЕФРСБ 13.10.2022, содержащее условие

и порядок проведения электронных торгов.

Информация о снижении цены: При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене лота, которая не ниже установленной НЦП, величина снижения НЦП составляет 3 % от НЦП посредством публичного предложения. Срок, по истечении которого последовательно снижается НЦП составляет 10 рабочих дней, в дальнейшем цена снижается каждые 5 рабочих дней. Перерыв между периодами проведения торгов на подведение итогов составляет 2 рабочих дня.

Согласно данному сообщению, предметом торгов по лоту №1 является: Нежилые помещения, подвал №№29-39, площадь 241,2 кв. м, кад. номер 23:43:0206017:1872 , адрес: г. Краснодар, ул. Рождественская Набережная, дом №2.

Срок подачи заявок: с 17.10.22 по 29.11.22.

Периоды проведения торгов:

17.10.2022	28.10.2022
02.11.2022	09.11.2022
14.11.2022	18.11.2022
23.11.2022	29.11.2022

Согласно сообщению от 01.12.2022 №10228978 торги по лоту № 1 признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

Предметом торгов по лоту № 2 является: КАМАЗ 53215R грузовой бортовой, оранжевый, VIN: ХТС53215R62267230, ГРЗ:У 752 ОТ 123, № ПТС: 23 ОЕ 092122, Год выпуска:2006.

Срок подачи заявок: с 17.10.22 по 13.02.2023.

Периоды проведения торгов:

17.10.2022	28.10.2022
02.11.2022	09.11.2022
14.11.2022	18.11.2022
23.11.2022	29.11.2022
02.12.2022	08.12.2022
13.12.2022	19.12.2022
22.12.2022	28.12.2022
09.01.2023	13.01.2023
18.01.2023	24.01.2023
27.01.2023	02.02.2023
07.02.2023	13.02.2023

---

Согласно сообщению от 14.11.2022 №10083064 победителем торгов по лоту № 2 признан участник Тан Константин Сергеевич.

Относительно оспаривания действий Организатора при проведении торгов по лоту № 1 Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Торги в форме публичного предложения по своей природе являются третьими в ходе реализации лота имущества должника, что исключает необходимость длительного периода со дня опубликования сообщения о проведении торгов как до начала торгов, так и до их завершения. К моменту опубликования сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения заинтересованные лица обладают информацией о продаже имущества должника в течение длительного времени, обусловленного двумя предыдущими процедурами торгов на повышение цены.

Анализ вышеуказанных положений Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства.

Торги посредством публичного завершения завершаются при поступлении заявки на любом проводимом этапе.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства в действиях Организатора торгов, так как Организатор торгов при проведении Торгов по лоту № 1 действовал в соответствии с установленными в законе требованиями.

Относительно жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов по лоту № 2 Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня проведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно информации с ЕФРСБ, сообщение о результатах торгов №10083064 опубликовано 14.11.2022.

В соответствии с сообщением от 01.12.2023 №10229646 с победителем Торгов

заключен договор купли-продажи.

При этом жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 16.12.2022, то есть по истечении предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневного срока на обжалование действий Заказчика, а также по истечении предусмотренного частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции трехмесячного срока на обжалование действия Заказчика.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов по лоту № 2 без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов по лоту № 1 необоснованной, в части обжалования действий Организатора торгов при проведении Торгов по лоту № 2 оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России 21.02.2023 № НП/8032/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.