

13 апреля 2016 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/174-16 от 07.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>», ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,

- «<...>»,

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрены жалоба ООО «Уралстройресурс» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению реконструкции автомобильной дороги Нижнеуслелемово — Кидыш — Степное, участок Бирюковский-Степное (изв. № 0169200003615000054) и обращение ООО «Урал-Аспект» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении того же аукциона. Согласно материалам дела, Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования 19.05.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 159 982 950,00 рублей.

По состоянию на 16.06.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России 356-ж/2015, 115-вп/2015, от 16.06.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Как следует из документации об аукционе заказчику при производстве работ необходимо использование мелкозернистой смеси для верхнего слоя покрытия и крупнозернистой смеси для нижнего слоя покрытия (п.п. 11.2 и 15.2 Приложения 2). Согласно требованиям ГОСТа 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон» асфальтобетонные смеси в зависимости от наибольшего размера минеральных зерен подразделяют на:

- крупнозернистые с размером зерен до 40 мм;
- мелкозернистые с размером зерен до 20 мм;
- песчаные с размером зерен до 10 мм.

Из содержания заявок всех участников закупки явно следует их намерение выполнить работы с использованием необходимых заказчику видов асфальтобетонной смеси, а именно, мелкозернистой смеси для верхнего слоя покрытия и крупнозернистой смеси для нижнего слоя покрытия, о чем прямо указано в заявках всех участников закупки.

Вместе с тем, заказчик помимо сведений о виде смеси в зависимости от размера минеральных зерен, потребовал от участников закупки указать в заявке точное значение наибольшего размера минеральных зерен в каждой из данных видов смеси.

1.1. Согласно пункту 4.1.8 ГОСТа 9128-2013:

- для нижних слоев покрытий и оснований зерна размером не более 40 мм в процентах по массе должны составлять от 90 до 100% (таблица 2 ГОСТа 9128-2013);
- для верхних слоев покрытий и оснований смеси зерна размером фракции не более 20 мм в процентах по массе должны составлять от 90 до 100% (таблица 3 ГОСТа 9128-2013).

Указанные в ГОСТе 9128-2013 значения приведены в следующей таблице.

Таблица № 1 «Выдержка из ГОСТа 9128-2013»

В процентах по массе

Вид и тип смесей и асфаль-

тобетонов Размер зерен, мм, не более

40 20 15 10 5 2,5 1,25 0,63 0,315 0,16 0,071

Плотные типов: Непрерывные зерновые составы

А 90-100 66-90 56-70 48-62 40-50 28-38 20-28 14-20 10-16 6-12 4-10

Б 90-100 76-90 68-80 60-72 50-60 38-48 28-37 20-28 14-22 10-16 6-12

Прерывистые зерновые составы

А 90-100 66-90 56-70 48-62 40-50 28-50 20-50 14-50 10-28 6-16 4-10

Б 90-100 76-90 68-80 60-72 50-60 38-60 28-60 20-60 14-34 10-20 6-12

Пористые 90-100 75-100

(90-100) 64-100 52-88 40-60 28-60 16-60 10-60 8-37 5-20 2-8

Высоко-

пористые щебеночные 90-100 55-75

(90-100) 35-64 22-52 15-40 10-28 5-16 3-10 2-8 1-5 1-4

Высоко-

пористые песчаные - - - - 70-100 64-100 41-100 25-85 17-72 10-45 4-10

Примечания

1 В скобках указаны требования к зерновым составам минеральной части асфальтобетонных смесей при ограничении проектной документацией крупности применяемого щебня.

2 При приемо-сдаточных испытаниях допускается определять зерновые составы смесей по контрольным ситам в соответствии с показателями, выделенными полужирным шрифтом.

Из совокупного анализа данных положений следует, что крупнозернистые смеси с размером зерен до 40 мм и мелкозернистые смеси с размером зерен до 20 мм, с учетом зернового состава указанных смесей, допускают включение в их состав не более 10% зерен фракции 20 и 40 мм.

В документации об аукционе (пункты 11.9, 15.7 Приложения № 2 к Информационной карте) состав зерновой смеси с размером зерен не более 20, не более 40 мм указан заказчиком в процентах по массе от 90 до 100%, что также свидетельствует о возможности включения 20 и 40 мм в диапазон значений, требуемых заказчику.

1.2. В пункте 4.1.20 ГОСТа 9128-2013 указано, что для приготовления смесей и асфальтобетонов применяют щебень и гравий фракций от 5 до 10 мм, свыше 10 до 20 (15) мм, свыше 15 до 20 мм, свыше 20 (15) до 40 мм, а также смеси указанных фракций.

С учетом изложенного, из указанных фракций следует, что нижний предел каждой последующей фракции (ввиду применения предлога «свыше») исключает верхний предел предыдущей фракции, то есть зерна размером 20 и 40 мм включаются во фракции свыше 10 до 20 мм, свыше 20 до 40 мм, требуемые заказчику по позициям 11.2 и 15.2 Приложения № 2 к Информационной карте при выполнении работ.

Таким образом, ГОСТ 9128-2013 позволяет применять крупнозернистые и мелкозернистые смеси с наибольшим размером зерен, включая 20 и 40 мм.

1.3. Вывод о том, что ГОСТ 9128-2013 позволяет применять крупнозернистые и мелкозернистые смеси с номинальным наибольшим размером зерен, включая 20 и 40 мм, подтверждается и порядком физико-механических испытаний щебня, являющегося непосредственным сырьем для изготовления асфальтобетонной смеси.

Так, ГОСТ 9128-2013 указывает на то, что щебень, используемый при изготовлении асфальтобетонной смеси, должен соответствовать ГОСТу 8269.0-97 «Щебень и гравий из плотных горных пород и отходов промышленного производства для строительных работ. Методы физико-механических испытаний» (далее - ГОСТ 8269.0-97).

В пункте 4.2.7 ГОСТа 8269.0-97 указаны требования к порядку взятия лабораторной пробы при приемочном контроле на предприятии (карьере)-изготовителе, из которых следует, что наибольший номинальный размер зерен «Д», при испытании составляет 10, 20, 40 и св. 40.

При этом в пункте 4.1.6 ГОСТа 8269.0-97 для определения зернового состава отдельных фракций щебня (гравия) должны применяться в том числе сита с круглыми отверстиями диаметрами 2,5; 5(3); 7,5; 10; 12,5; 15; 17,5; 20; 22,5; 25; 30; 40; 50; 60; 70(80) мм.

Таким образом, порядок физико-механических испытаний щебня также подтверждает, что наибольший номинальный размер зерен включает верхнюю границу фракции щебня – 40 и 20 мм.

С учетом изложенного, предложение участников закупки о выполнении работ с использованием асфальтобетонных смесей, в которых имеются в допустимых значениях зерна фракций 20 и 40 мм, не противоречит требованиям проектной документации, размещенной на сайте, ввиду их соответствия ГОСТу 9128-2013.

В данном случае заказчик потребовал от участников указать в заявке точное значение наибольшего размера зерен, установил недопустимость использования участниками предлога «до» при описании данного показателя, при этом в инструкции по заполнению заявки не указал, установлен ли в требованиях к составу заявки максимальный размер зерен с возможностью включения или исключения таких величин как 20 и 40 мм, чем ввел в заблуждение аукционную комиссию и участников закупки.

Тогда как, согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах,

основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

Таким образом, правовая цель в части наличия в документации о закупке инструкции по заполнению заявки заключается в разъяснении и уточнении требований к содержанию заявки, что позволит участнику закупки надлежащим образом оформить свое предложение на участие в аукционе.

С учетом изложенного, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе инструкция по заполнению первой части заявки с учетом Приложения 2 не позволяет сделать вывод о надлежащем указании в заявке участников закупки сведений о наибольшем размере минеральных зерен.

2. Рассмотрев документацию об аукционе, размещенную на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, Комиссия установила, что в подпункте 3 пункта 25

Информационной карты аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» содержится следующая информация.

По позициям № 1 «Щебеночно-песчаная смесь для устройства обочин», № 2 «Щебеночно-песчаная смесь для устройства дополнительного слоя основания», № 3 «Щебеночно-песчаная смесь для устройства покрытия переходного типа» в графе 5 необходимо указать конкретные показатели товара, выбрав значение в соответствии с проектно-сметной документацией.

Таким образом, исходя из требований заказчика, по позициям №№ 1-3, указанным в Приложении 2, необходимо представить конкретные показатели товара в соответствии и с требованиями указанного Приложения, и с требованиями проектно-сметной документации. При этом указание на позиции проектно-сметной документации, которые содержат требования к щебеночно-песчаной смеси для устройства обочин, к щебеночно-песчаной смеси для устройства дополнительного слоя основания, к щебеночно-песчаной смеси для устройства покрытия переходного типа, в документации о закупке отсутствует.

Указанные положения инструкции затрудняют надлежащее оформление заявки, поскольку требуют от участников закупки в целях заполнения заявки не только изучить Приложение 2, но и обеспечить поиск соответствующих требований в сметной документации, сопоставить данное Приложение с проектно-сметной документацией.

Тогда как целью соблюдения требований законодательства о контрактной системе относительно надлежащего оформления документации об аукционе является четкое и однозначное толкование как требований заказчика к используемому товару, так и требований к надлежащему описанию участниками закупки характеристик данного товара в составе заявки.

Исходя из документации об аукционе, по позициям №№ 1-3, указанным в Приложении 2, участникам необходимо представить конкретные показатели товара как в соответствии с требованиями Приложения 2, так и в соответствии с требованиями проектно-сметной документации.

Вместе с тем, содержание Приложения 2 и проектно-сметной документации противоречат друг другу.

Так, согласно Приложению 2 заказчик допускает использование:

- щебеночно-песчаной смеси для укрепления обочин марок С4-80мм или С5-40мм, или С10-40мм, или С11-20мм;
- щебеночно-песчаной смеси для устройства дополнительного слоя основания марок С3-120мм или С4-80мм, или С5-40мм, или С6-20мм, или С9-80мм, или С10-40мм, или С11-20мм;
- щебеночно-песчаной смеси для устройства покрытия переходного типа марок

C1-40мм или C 2-20мм.

Тогда как согласно сметной документации для указанных целей используется только смесь марки C5 (в позициях 1.8, 10.8 локальной сметы № 03-01-01, в позиции 2.8 локальной сметы № 03-01-02 и другие сметы).

Кроме того, анализ указанных смет позволяет сделать вывод о том, что в сметах указана только одна марка – C5, тогда как в Приложении 2 указана возможность выбора марок: C4 или C5 или C10 или C11 по позиции №№ 1-3 Приложения № 2, что свидетельствует о несоответствии требований к составу первой части заявки, указанных в документации об аукционе, положениям проектно-сметной документации, образующей объект закупки.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, не указав в документации о закупке позиции смет, в соответствии с которыми участники закупки должны представить конкретные показатели товара, а также установив требования к материалам, противоречащие проектно-сметной документации, заказчик фактически ввел в заблуждение участников закупки относительно требований заказчика к щебеночно-песчаной смеси, что может привести к ненадлежащему оформлению заявок и как следствие к их отклонению и уменьшению количества участников закупки.

3. Из содержания подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что в первой части заявки должны содержаться конкретные показатели используемого при выполнении работ товара.

Однако из документации об аукционе следует, что участникам закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе необходимо представить конкретные показатели не только используемого при выполнении работ товара, но и конкретные показатели сырья, из которого изготавливается указанный товар. Так, участники закупки должны указать не только сведения о характеристиках асфальтобетонной смеси, но и о характеристиках сырья (материалов), используемых для ее приготовления, в том числе в отношении щебня, песка и битума.

Между тем, в силу части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Таким образом, заказчиком в документации об аукционе в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в части необходимости предоставления сведений о конкретных значениях характеристик щебня, песка и битума, используемых для изготовления асфальтобетонной смеси.

Необходимо отметить, что при описании используемого для изготовления асфальтобетонной смеси щебня заказчик в качестве неизменяемого значения показателя щебня указал следующую информацию: «Фракция щебня – от 5 до 10 мм, св. 10 до 20 мм, от 5 до 20 мм», «Фракция щебня – от 5 до 10 мм, св. 10 до 20 мм, от 5 до 20 мм, св. 20 до 40 мм» (пункты 12.1, 16.1 Приложения 2).

Поскольку конкретизация указанного показателя щебня участниками закупки не предусмотрена в силу положений аукционной документации, выбрать одну или две из трех указанных фракций, а именно, фракций от 5 до 10 мм, св. 10 до 20 мм, от 5 до 20 мм, не представляется возможным. При описании фракции щебня заказчик перечисляет требования к товару таким образом, что пункты 12.1, 16.1 Приложения № 2 к Информационной карте трактуются участниками закупки как требование о

необходимости использования всех трех указанных фракций одновременно.

Однако, в соответствии с пунктом 4.2.1 ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм. Таким образом, фракция от 5 до 20 мм фактически является смесью двух фракций – фракции от 5 до 10 мм и фракции св. 10 до 20 мм.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в пунктах 12.1, 16.1 Приложения 2 допущена техническая ошибка, поскольку использование всех трех указанных в данных пунктах фракций при выполнении работ не предусмотрено.

Таким образом, заказчик предполагал возможность использования фракции используемого щебня: «Фракция щебня - от 5 до 10 мм, св. 10 до 20 мм или от 5 до 20 мм», что соответствует ГОСТ 8267-93 и не отрицается представителями заказчика и ОГУП «ЮУЦДИ».

4. Положения части 2 статьи 33, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66, части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривают, что аукционная документация должна содержать информацию, позволяющую аукционной комиссии обеспечить отбор участников закупки, чьи первые части заявки содержат информацию, соответствующую требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров и работ. При этом пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлен запрет на установление таких требований к содержанию заявки и инструкции по ее заполнению, которые влекут за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

Из документации об аукционе следует, что участники закупки в отношении асфальтобетонной смеси в заявке должны указать:

марку асфальтобетона (I или II),

вид смеси в зависимости от наибольшего размера минеральных зерен (крупнозернистая или мелкозернистая),

тип смеси в зависимости от содержания в ней щебня (тип Б или тип А),

вид смеси в зависимости от величины остаточной пористости (плотная или пористая).

Указанные требования установлены заказчиком с учетом проектно-сметной документации, соответствуют требованиям ГОСТа 9128-2013 и позволяют аукционной комиссии и участникам закупки определить соответствие предлагаемого товара требованиям заказчика, установленным в документации.

Однако заказчиком безосновательно установлены излишние требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки информации о точном значении (конкретном значении) показателей температуры укладки, наибольшего размера минеральных зерен, величины остаточной пористости, процентного содержания щебня, а также процентного содержания по массе зерен различной фракции, поскольку проектно-сметная документация не содержит указанных требований к смеси.

Протоколы лабораторных испытаний свидетельствуют о том, что точное значение таких показателей как зерновой состав смеси в % по массе, величина остаточной пористости определяется по итогам испытания готовой продукции, которые позволяют сделать вывод о соответствии или несоответствии смеси требованиям ГОСТ (протокол лабораторных испытаний ОГУП «ЮУЦДИИ» №221 от 16.04.2015, состав № 36 от 16.09.2014 года, № 37 от 12.09.2014 года).

Рассматриваемые требования к составу заявки имеют целью формальное

указание участниками точных значений данных показателей.

Необходимость их включения в первую часть заявки требует от участников закупки неоправданных временных затрат, связанных с поиском смеси и поставщиков смеси, которые готовы предоставить информацию о конкретных значениях данных показателей изготовленной смеси, в том числе ввиду отсутствия такой информации в открытых источниках (например, в сети Интернет).

Рассматриваемые требования к составу заявки могут привести к уменьшению круга добросовестных участников закупки ввиду необходимости указания ими тех точных значений рассматриваемых показателей, соблюдение которых участник гарантирует ввиду необходимости при выполнении работ в строгом соответствии с указанными участниками закупки значениями, о чем свидетельствует и приложение № 4 к проекту контракта.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, тем более в объеме необходимом для выполнения работ, указанные примеры подробного изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупки асфальтобетонной смеси ограничивают возможность участников закупок предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, из содержания документации об аукционе явно следует, что в случае соответствия данных показателей (позиции 11.5-11.18, 15.4-15.17 Приложения № 2) смеси диапазону, указанному в ГОСТе, вне зависимости от их конкретного значения, указанного в заявке, участник выполнит работу с использованием материала, соответствующего требованиям заказчика, в том числе указанным в проектно-сметной документации, то есть без изменения установленного в проектно-сметной документации качества работ.

Помимо этого, заказчиком безосновательно, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, истребуется в первой части заявки конкретное значение температуры укладки смеси, поскольку данное значение характеризует не смесь, а процесс выполнения работ по укладке, и такая температура в процессе выполнения работ может различна, но должна превышать 120 С.

Так, согласно ГОСТ 9128-2013 смеси в зависимости от вязкости используемого битума и температуры при укладке подразделяют на:

- горячие, приготовляемые с использованием вязких и жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 120° С;
- холодные, приготовляемые с использованием жидких нефтяных дорожных битумов и укладываемые с температурой не менее 5° С.

Таким образом, заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками информации о том, что ими будет использован такой вид смеси как горячая, не обязывая при этом участника указывать в первой части заявки сведения о конкретном значении температуры процесса укладки данной смеси.

5. Часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе устанавливает, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Вместе с тем, из условий проекта контракта невозможно сделать вывод о порядке и сроках оплаты работы.

Так, в пункте 2.6 проекта контракта заказчиком предусмотрено авансирование работ по контракту в размере 10% от годового объема финансирования. При этом объем такого финансирования проектом контракта не определен. В связи с чем невозможно сделать вывод о размере аванса, а, следовательно, о порядке и сроках оплаты за выполненные работы.

Таким образом, проект контракта, размещенный в составе документации о закупке, не соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Постановлением губернатора № «<...>» от «<...>».2014 «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» освобожден от замещаемой должности «<...>» Постановлением Губернатора Челябинской области № «<...>» от «<...>».2015.

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – 19.05.2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на выполнение работ по завершению реконструкции автомобильной дороги Нижнеусцелемово — Кидыш — Степное, участок Бирюковский-Степное (изв. № 0169200003615000054) предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 64, частью 6 статьи 66, частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина ранее исполнявшего обязанности «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе на выполнение работ по завершению реконструкции автомобильной дороги Нижнеусцелемово — Кидыш — Степное, участок Бирюковский-Степное (изв. № 0169200003615000054) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Ранее исполнявший обязанности «<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Согласно пояснениям защитника «<...>», вредные последствия не наступили, ущерб не причинен, угрозы общественным отношениям нет.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: должностным лицом заказчика документация об аукционе на выполнение работ по завершению реконструкции автомобильной дороги Нижнеусцелемово — Кидыш — Степное, участок Бирюковский-Степное (изв. № 0169200003615000054) утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством о Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его

подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе. Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России 356-ж/2015, 115-вп/2015, от 16.06.2015, протоколом об административном правонарушении от 07.04.2016, иными документами. Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Ходатайство «<...>» об объединении дел об административных правонарушениях №№ 7.30-4.2/173-16, 7.30-4.2/174-16, 7.30-4.2/130-16 в одно не удовлетворяется, поскольку заказчиком допущены нарушения по каждому проводимому аукциону, закупки осуществлялись на различные объекты, правонарушение совершено неоднократно.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>»предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»