

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Строй-Оптима» –<...>;

от заказчика – Администрации г. Новоалтайска Алтайского края– <...>;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Оптима» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0117200001713003572** «На право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад на 230 мест в г. Новоалтайске Алтайского края по ул. Анатолия, 41а», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 14.08.2013г. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад на 230 мест в г. Новоалтайске Алтайского края по ул. Анатолия, 41а».

Заявитель в своей жалобе указывает, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, аукционная комиссия решила: *«В составе заявки участника отсутствует копия документа, подтверждающего соответствие участника требованиям и условиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта (отсутствуют документы подтверждающие выполнение участниками размещения заказа за последние пять*

лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. Основание отказа: п. 1 ч. 6 ст. 41.11 фед. закона 94-ФЗ». Заявитель полагает указанное решение комиссии неправомерным.

Кроме того заявитель указывает на нарушение ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, допущенное аукционной комиссией при составлении протокола, выразившееся в неказании положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка участника размещения заказа

Так же в заседании комиссии заявитель указал, что в жалобе ошибочно указано на то, что в документации отсутствует указание на группу, подгруппу работ, на выполнение которых размещается заказа. От данного довода заявитель отказался.

Помимо указанных доводов заявителем указано на непредоставление оператором электронной торговой площадки технической возможности прикрепления документа в составе 2-й части заявки в соответствии с требованием ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного заявитель просит приостановить размещение заказа; приостановить заключение муниципального контракта; признать аукционную комиссию нарушившей ч. 8 ст. 41.11, п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов; отменить результаты рассмотрения 2-х частей заявок и протокол подведения итогов открытого аукциона; повторно рассмотреть 2-ю часть заявки ООО «Строй-Оптима».

Представитель Уполномоченного органа предоставил письменный отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Представитель Заказчика доводы представителя Уполномоченного органа поддержал, пояснил, что считает доводы жалобы необоснованными. Представил письменный отзыв на жалобу.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

Ч. 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что Документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов определено, что в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет

пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Согласно п.п.4 п. 12.4 раздела II документации об аукционе вторая часть заявки должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство), в случае, если пунктом 6.2. документации и пунктом **10 Информационной карты аукциона** установлено требование к участникам выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Пунктом 10 информационной карты определено, что вышеуказанные требования установлены.

В составе заявки, представленной ООО «Строй-Оптима» отсутствовал документ, подтверждающий соответствие требованиям документации, установленным в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, решение аукционной комиссии о несоответствии заявки ООО «Строй-Оптима» является правомерным.

Ч.8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию протокола подведения итогов открытого аукциона, так протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В нарушение указанного требования, протокол не содержит соответствующих положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка (п.п.4 п. 12.4 раздела II документации об аукционе, п. 10 Информационной карты).

Довод об отсутствии возможности прикрепления в составе 2-й части заявки необходимых документов, Комиссия УФАС по Алтайскому краю не рассматривает, поскольку является неправомочной в данном вопросе. А также полагает указанный довод надуманным, поскольку другим участником размещения заказа необходимые документы были представлены.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Оптима» частично обоснованной.
2. Признать действия аукционной комиссии Уполномоченного органа - Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме, выразившиеся в нарушении ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов неправомерными.
3. Выдать Уполномоченному органу, аукционной комиссии Уполномоченного органа - Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 140 (№ 526/13)

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

«11» октября 2013г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

по результатам рассмотрения жалобы № 526/13, поступившей от ООО «Строй-Оптима» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0117200001713003572** «На право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Детский сад на 230 мест в г. Новоалтайске Алтайского края по ул. Анатолия, 41а», **установила:**

ч.8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию протокола подведения итогов открытого аукциона, так протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В нарушение указанного требования, протокол не содержит соответствующих положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка (п.п.4 п. 12.4 раздела II документации об аукционе, п. 10 Информационной карты).

Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, пунктом 2 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов **предписывает:**

1. аукционной комиссии уполномоченного органа - Главного управления экономики и инвестиций составить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме в соответствии с требованиями ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов;
2. Уполномоченному органу – Главному управлению экономики и инвестиций Алтайского края, аукционной комиссии направить в адрес УФАС по Алтайскому краю сведения об исполнении настоящего предписания в срок до **«23» октября 2013 года.**
3. срок исполнения предписания - до **«23» октября 2013 года;**

В случае неисполнения настоящего предписания, УФАС по Алтайскому краю на основании части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Алтайского края.