

РЕШЕНИЕ

11 мая 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель
руководителя Управления -
начальник отдела контроля за рекламой и
недобросовестной
конкуренцией,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт
отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией;
<...>, ведущий специалист-эксперт
отдела контроля за рекламой и
недобросовестной
конкуренцией,

рассмотрев дело № 17-08/2016, возбужденное в отношении гр. <...> по факту размещения на перекрестках города Челябинска, ограниченных улицами Труда и Горького, Воровского и Свердловского проспекта, на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход» рекламы, в которой присутствуют сведения «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50- <...>» с признаками нарушения части 3 статьи 19 Федерального закона РФ «О рекламе»,

в отсутствие:

заявителей, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, гр. <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) из Прокуратуры Челябинской области поступило заявление депутата Законодательного собрания Челябинской области <...>, а также заявление депутата Законодательного собрания Челябинской области <...> о незаконном размещении на перекрестках города Челябинска на светофорах рекламы о продаже страховых полисов обязательного страхования автогражданской ответственности.

Специалистами Челябинского УФАС России осуществлен осмотр светофоров в городе Челябинске, в частности на перекрестке улиц Труда и Горького, Воровского и Свердловского проспекта, о чем составлены акты осмотров № 13-2016 от 09 февраля 2016 года и № 17-2016 от 10 февраля 2016 года соответственно. В ходе осмотра установлено, что плакаты с рекламой на указанных перекрестках размещены на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход». В рекламе указаны сведения «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50-<...>».

ООО «Т2 Мобайл» на запрос Челябинского УФАС России представило сведения о том, что абонентом телефонного номера (351) 250-50- <...> является гр. <...>

<...> на рассмотрении дела не явился. Запрошенные определением исх. № 2360/08, исх. №3406/08 документы не представил. Почтовая корреспонденция, направленная гр. <...> по адресу: <...> возвратилась с отметкой о не проживании адресата по указанному адресу.

Согласно письму Муниципального казенного учреждения социального обслуживания «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» Нагабайского муниципального района Челябинской области вх. № 4558 от 11.04.2016 гр. <...>являлся воспитанником данного учреждения с 25.01.2010 по 31.08.2012. С ноября 2015 года гр. <...>проходит службу в Вооруженных силах Российской Федерации.

С учетом изложенного, Комиссия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие гр. <...>

Рассмотрев заявление и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В городе Челябинске, по состоянию на 9-10 февраля 2016 года на перекрестке улиц Труда и Горького, Воровского и Свердловского проспекта, на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход» размещена реклама: «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50-<...>».

Факт размещения рекламы подтверждается актами осмотров № 13-2016 от 09 февраля 2016 года, № 17-2016 от 10 февраля 2016 года, составленным специалистами Челябинского УФАС России.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона РФ «О рекламе» распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом

ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Согласно п.6.1. ГОСТ Р 52044-2003 Государственный стандарт Российской Федерации «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» средства наружной рекламы не должны ограничивать видимость технических средств организации дорожного движения, уменьшать габарит инженерных сооружений, а также не должны быть размещены на дорожных ограждениях и направляющих устройствах.

В силу пункта 3.1 ГОСТ Р 52289-2004 Национальный стандарт Российской Федерации «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» техническое средство организации дорожного движения: дорожный знак, разметка, светофор, дорожное ограждение и направляющее устройство.

Таким образом, светофор является техническим средством организации дорожного движения, предназначен, в том числе для регулирования дорожного движения.

Размещение на перекрестках города Челябинска, ограниченных улицами Труда и Горького, Воровского и Свердловского проспекта, на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход» рекламы, в которой присутствуют сведения «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50-56» нарушает требования части 3 статьи 19 Федерального закона РФ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» несут рекламодаделец и рекламодатель.

Статьей 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, а рекламодателем лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При рассмотрении дела рекламодаделец и рекламодатель рекламы не установлены в связи со следующим.

Доказательства размещения <...> рекламы «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50-<...>» на перекрестках города Челябинска, ограниченных улицами Труда и Горького, Воровского и Свердловского проспекта в период прохождения воинской службы, отсутствуют. Материалов, свидетельствующих об использовании <...> телефонного номера (351) 250-50-<...> указанного в рекламе, также не имеется.

В связи с тем, что размещение на перекрестках города Челябинска, ограниченных улицами Труда и Горького, Воровского и Свердловского проспекта, на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход» рекламы, в которой присутствуют сведения «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50-<...>» прекращено, что подтверждается письмами Управления наружной рекламы и

информации Администрации г. Челябинска вх. № 2432 от 20.02.2016, вх. № 4515 от 11.04.2016, необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства РФ отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, в которой присутствуют сведения «Автострахование. ОСАГО от 1200 250-50-<...>», размещенную:

09 февраля 2016 года в городе Челябинске на перекрестке улиц Труда и Горького на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход»

10 февраля 2016 года в городе Челябинске на перекрестке улицы Воровского и Свердловского проспекта на одной опоре со светофором и дорожным знаком 5.19.1 «Пешеходный переход»,

поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении не передавать в связи с отсутствием лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 23 мая 2016 года.