

28 июля 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 02.08.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившие в Амурское УФАС России 22 июля 2011 года жалобы ООО «Аргентум-Аурум» и ООО «Протон» на действия муниципального заказчика – администрацию Тамбовского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников, объявленного извещением на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300016611000010, выразившихся, по мнению заявителей, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Аргентум-Аурум» и ООО «Протон».

ООО «Аргентум-Аурум» считает, что первая часть его заявки содержала все необходимые сведения о поставляемом товаре по позициям 9, 10 и 19 бланка-заказа, а именно: посадочный диаметр на консоли с посадочным креплением трубы от 40 до 60 мм., материал корпуса светодиодных светильников (алюминиево-магниевый сплав), монтажная высота от 4 до 12 м. однако аукционной комиссией была отклонена как несоответствующая требованиям документации.

ООО «Протон» в жалобе указывает, что отказ в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия требованиям, установленным документацией необоснован, так как указание ООО «Протон» в заявке по позиции «напряжение питающей сети от 100 В до 264 В» соответствует требованиям заказчика, установившим требование к напряжению питающей сети от 150 до 250 В, поскольку входит в указанный заказчиком диапазон напряжения.

ООО «Протон» также считает, что требования к диапазону потребляемой мощности светильников ограничивает количество участников размещения заказа.

По существу жалоб заявители просят провести проверку действий заказчика и аукционной комиссии.

Представители заказчика с доводами жалоб заявителей не согласны, считают отказ в допуске к участию в аукционе соответствующим требованиям Закона о размещении заказов. Представили мониторинг рынка закупаемого товара, свидетельствующий о наличии функционирующего рынка уличных светильников с указанными заказчиком характеристиками. Представители просят в удовлетворении жалоб отказать, также сообщили, что в настоящее время размещение заказа и процедура заключения контракта по настоящему заказу приостановлены.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия

Амурского УФАС России установила следующее.

24.06.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) администрацией Тамбовского сельсовета размещено извещение и документация о проводимом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) за № 0123300016611000010 аукционе в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников. Начальная максимальная цена контракта – 3 017 050 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 21.07.2011. Дата проведения аукциона 25.07.2011.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0123300016611000010 от 21.07.2011 для участия в аукционе поступило 14 заявок. Заявкам под №№ 1, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13 отказано в допуске к участию в аукционе. Участники размещения заказа, заявки которых зарегистрированы под порядковыми номерами 2, 3, 7, 9, 10, 14, допущены до участия в аукционе.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя ООО «Аргентум-Аурум» в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе необоснованными, в связи со следующим.

В соответствии с документацией об аукционе и частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

Представленная заказчиком первая часть заявки под № 12 (заявка ООО «Аргентум-Аурум») содержит согласие на поставку товара, а также конкретные показатели товара, действительно, не соответствующие по некоторым позициям требованиям аукционной документации, а именно: участником в заявке не указана монтажная высота светильника, материал корпуса.

Таким образом, аукционная комиссия при отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Аргентум-Аурум» по причине несоответствия требованиям пунктам 9, 19 бланка-заказа действовала в рамках полномочий предоставленных законом.

Комиссия Амурского УФАС России считает необоснованным отказ в допуске к участию в аукционе заявке под № 12 (ООО «Аргентум-Аурум») по причине несоответствия пункта 10 бланка-заказа - посадочный диаметр крепления светильника (40-60 мм). Указанный параметр соответствует требованиям аукционной документации, так как входит в диапазон требований необходимых заказчику (40-55 мм).

Учитывая, что данное основание отказа в допуске к участию в аукционе не может повлиять на решение аукционной комиссии в целом, доводы ООО «Аргентум-Аурум» о необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе не подлежат удовлетворению.

Между тем, Комиссия Амурского УФАС России сделала вывод об обоснованности жалобы ООО «Протон» в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки пункту 1 бланка-заказа: «указанный участником диапазон напряжения питающей сети светильника (100-264 В) не подходит по параметрам, необходимым заказчиком (150-250 В)». По мнению Комиссии Амурского УФАС России параметр питающей сети, указанный участником (100-264 В) охватывает диапазон показателей питающей сети необходимый заказчику (150-250 В), так как светильники, способные работать при напряжении питающей сети от 100 В до 264 В, работают в диапазоне 150В-250В.

Параметры напряжения сети характеризуют возможность использования закупаемого товара в условиях имеющихся технических параметров электрической сети (150 В-250 В), при которых возможна работа светильников, следовательно, участник, указав диапазон напряжения питающей сети шире, чем требовалось заказчику, подтвердил возможность использования предлагаемого товара с тем напряжением, которое заявил заказчик.

Таким образом, аукционная комиссия в нарушение ч.ч. 3, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 4 (ООО Протон») по причине несоответствия сведений, указанных в заявке, при том, что заявка данного участника соответствовала требованиям аукционной документации.

В остальной части жалобы доводы ООО «Протон», указывающие на ограничение количества участников размещения заказа посредством указания точного требования к потребляемой мощности светильников не нашли документального подтверждения, поскольку заказчиком представлен мониторинг закупаемого товара, свидетельствующий о наличии на функционирующем рынке товара с указанной мощностью. Кроме того, данные доводы ООО «Протон» не принимаются Комиссией Амурского УФАС России и не рассматриваются как доводы по жалобе на основании п.3 ч.1 ст.59 и ч.2.1 ст. 57, предусматривающих возвращение жалобы заявителю, в случае обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме за пределами срока окончания подачи заявок на участие в

открытом аукционе в электронной форме.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Амурского УФАС России выявлены также иные нарушения требований Закона о размещении заказов при рассмотрении аукционной комиссией остальных заявок, а именно:

- в нарушение п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов и пункта 21 информационной карты аукционной документации аукционной комиссией необоснованно допущен до участия в аукционе участник размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 3 при том, что данным участником не указаны сведения, предусмотренные пп. «б» п. 1 ч. 4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Поскольку в документации об открытом аукционе в электронной форме указание на товарный знак отсутствовало, в первых частях заявок участников размещения заказа кроме прочего должно содержаться указание на товарный знак или его словесное обозначение (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

- в нарушение ч.ч. 3, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 11 по причинам аналогичным причинам отказа заявке № 4 (ООО «Протон»).

В действиях каждого члена аукционной комиссии администрации Тамбовского сельсовета, выразившихся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе и в необоснованном допуске к участию в аукционе (в нарушении порядка

отбора участников аукциона) содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 и влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Рассмотрев жалобы ООО «Аргентум-Аурум» и ООО «Протон» на действия муниципального заказчика – администрацию Тамбовского сельсовета, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Аргентум-Аурум» необоснованной;
2. Признать жалобу ООО «Протон» обоснованной в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе;
3. Признать аукционную комиссию администрации Тамбовского сельсовета нарушившей требования ч.ч. 3, 5 ст. 41.9 и п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов;
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.