

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«11» июня 2024 года

Дело № А79-9838/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 04.06.2024.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.06.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Захаровой Т.А., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Эверест» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.03.2024 по делу № А79-9838/2023, принятое по заявлению акционерного общества «Эверест» (ИНН 2127304500, ОГРН 1022100969483) о признании незаконным и отмене определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 04.12.2023,

при участии в деле третьих лиц – публичного акционерного общества «Россети Волга», общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-М», общества с ограниченной ответственностью «Независимая энергосбытовая компания».

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Россети Волга» – Петров Е.М. по доверенности от 05.09.2022 № Д/22-380 сроком действия 3 года.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя публичного акционерного общества «Россети Волга», Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление) 16.11.2023 от акционерного общества «Эверест» (далее – Общество, АО «Эверест») и 01.12.2023 из прокуратуры Чувашской Республики поступили обращения Общества на действия публичного акционерного общества «Россети Волга» (далее – ПАО «Россети Волга») в лице филиала «Чувашэнерго», выразившиеся в нарушении порядка переоформления акта об осуществлении технологического присоединения.

По результатам рассмотрения обращения Общества доказательств нарушения ПАО «Россети Волга» требований законодательства об электроэнергетики Управлением не установлено.

Посчитав, что в действиях ПАО «Россети Волга» отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 9.21 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Управление вынесло определение от 04.12.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене определения Управления от 04.12.2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО «Россети Волга», общество с ограниченной ответственностью «Стандарт-М» (далее – ООО «Стандарт-М»),

общество с ограниченной ответственностью «Независимая энергосбытовая компания».

Решением от 06.03.2024 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Как поясняет заявитель апелляционной жалобы, выпиской из дежурного плана города Чебоксары подтверждается, что РП-10 ОАО «ВТК» и РП-6кВ «Мега-Молл» - различные, отдельно стоящие объекты.

Общество отмечает, что на данный момент РП-10 ОАО «ВТК» отсутствует, то есть было произведено изменение схемы внешнего электро снабжения АО «Эверест».

Общество утверждает, что в соответствии с положениями частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) и пункта 57, подпунктов «в», «г» пункта 59 Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, при изменении схемы внешнего электроснабжения требуется повторное технологическое присоединение, а документы о технологическом присоединении, предусмотренные пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, отсутствуют.

Как отмечает заявитель апелляционной жалобы, суд первой инстанции не дал правовой оценки доводу Общества о том, что акт об осуществлении технологического присоединения от 23.06.2023 № ЧЭ/СДО-197 был составлен 23.06.2023, со стороны ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» подписан Шкрылем Павлом Михайловичем на основании доверенности от 24.06.2024 № Д/23-193, что свидетельствует о фактическом отсутствии полномочий у указанного лица на подписание данного акта.

Общество настаивает на том, что со стороны ООО «Стандарт-М» и ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» имеется недобросовестное

поведение в отношении АО «Эверест».

АО «Эверест» поясняет, что актами об осуществлении технологического присоединения установлена граница балансовой ответственности между ООО «Стандарт-М» и АО «Эверест». Данная граница определена без учета права собственности АО «Эверест» и ООО «Стандарт-М» на объекты электросетевого хозяйства.

По мнению Общества, оснований для установления границ балансовой ответственности, как на это указано в актах об осуществлении технологического присоединения, не имеется.

В материалы дела от Общества поступило ходатайство об отложении судебного заседания до вступления в законную силу судебного акта по делу №А79-9829/2023, предметом рассмотрения по которому является постановление Управления о привлечении Общества к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия процессуальных оснований, поскольку изложенное в ходатайстве обстоятельство не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по имеющимся материалам.

ПАО «Россети Волга» в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ПАО «Россети Волга» в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в

возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

На основании части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи.

В силу части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Такое определение может быть обжаловано в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в арбитражный суд (части 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ).

Связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП Российской Федерации должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном

правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2315-О).

При проверке законности вынесенного административным органом определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в полномочия арбитражного суда не входит выявление состава административного правонарушения или иных обстоятельств, имеющих значение для административного дела, суд проверяет лишь правильность установления этих обстоятельств административным органом, в данном случае, зафиксированных в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, магистральным газопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом № 35-ФЗ.

В обоснование своего обращения в Управление Общество ссылалось на то, что ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» и ООО

«Стандарт-М» составлены акты об осуществлении технологического присоединения от 23.06.2023 и от 26.10.2023, которые содержат недостоверные сведения и не согласованы с АО «Эверест», то есть составлены с грубым нарушением действующего законодательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям (далее - Правила № 861).

Как следует из материалов дела, в адрес филиала ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» поступило обращение ООО «Стандарт-М» от 17.03.2023 о восстановлении (переоформлении) документов о технологическом присоединении в рамках опосредованного присоединения в отношении энергопринимающего устройства ТП-6/0,4 кВ 2х630 кВА «Галактика» (далее - ТП Галактика), расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. 50 лет Октября, д. 13.

К обращению документами были представлены документы: технические условия от 30.08.2006 № 430 и актом о разграничении балансовой принадлежности электроустановок и эксплуатационной ответственности, выданные предыдущему владельцу ТП Галактика – обществу с ограниченной ответственностью «Сиес», согласно которым электроснабжение энергопринимающего устройства ТП Галактика осуществляется по кабельным линиям 6 кВ от РП-6 кВ «Мега Молл» (АО «Эверест») с центром питания в ячейках 303, 404 ЗРУ 6 кВ ПС 110 кВ Стрелка (ПАО «Россети Волга»).

Поскольку, что в акте от 01.09.2012 о технологическом присоединении энергопринимающих устройств потребителя - АО «Эверест» о разграничении балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электротехнических устройств и сооружений между филиалом «Чувашэнерго» и АО «Эверест» в отношении РП-6 кВ «Мега Молл», расположенного в г. Чебоксары, ул. Калинина, 102, отсутствовали сведения о присоединении питающих ТП Галактика кабельных линий 6 кВ, в том числе сведения о выделенной максимальной мощности, письмом от 22.03.2023 № МР6/122/1/1242 ПАО «Россети Волга» в адрес АО «Эверест» и ООО «Стандарт-М» для последующего согласования АО «Эверест» направлен

актуализированный акт технологического присоединения от 22.03.2023 №ЧЭ/С/Ю-195 в отношении энергопринимающих устройств потребителя АО «Эверест» по объекту Торговый комплекс «Мега Молл» с отражением опосредованного технологического присоединения ТП Галактика ООО «Стандарт-М».

Процедура переоформления документов, подтверждающих технологическое присоединение объектов регламентирована частью 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ, пунктом 57, подпунктами «в», «г» пункта 59 Правил № 861.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 59 Правил № 861 собственник или иной законный владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств вправе обратиться в сетевую организацию лично или через представителя с заявлением о переоформлении документов о технологическом присоединении, в том числе в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

В пунктах 74, 78 Правил № 861 установлена обязанность сетевой организацией выдачи переоформленных документов о технологическом присоединении и соответственно подписания их лицом, обратившимся с соответствующим заявлением.

При получении заявления о переоформлении документов в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств или с наступлением иных обстоятельств, вследствие которых возникает необходимость внесения иных изменений, а также в связи с необходимостью указания в них информации о максимальной мощности, если заявителем представлены в сетевую организацию документы, указанные в подпунктах «в» и «г» или «е» пункта 62 названных Правил, или такие документы имеются в наличии у сетевой организации (с учетом пункта 66 названных Правил), сетевая организация не позднее 7 рабочих дней со дня получения заявления о переоформлении документов выдает лицу, обратившемуся с заявлением о переоформлении документов, переоформленные документы о технологическом присоединении (пункт 69 Правил № 861).

В силу пункта 36 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, наличие акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и акта разграничения эксплуатационной ответственности

сторон является достаточным для подтверждения технологического присоединения в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств.

Факт технологического присоединения объекта ТК Галактика подтверждается техническими условиями от 30.08.2006 № 430 и актом о разграничении балансовой принадлежности электроустановок и эксплуатационной ответственности, а также актом разграничения эксплуатационной ответственности электрических сетей от 01.06.2019.

С учетом вышеприведенных правовых норм ООО «Стандарт-М» на основании пунктов 58, 59 Правил № 861 было вправе обратиться в сетевую организацию с заявлением о переоформлении документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств, а сетевая организация вправе составить акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. Отказ сетевой организации от составления данного акта Правилами № 861 не предусмотрен.

В этой связи ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» в связи с обращением ООО «Стандарт-М» оформлен акт технологического присоединения от 23.06.2023 № ЧЭ/С/Ю-197 в отношении опосредованного через РП-6 кВ присоединения энергопринимающих устройств ТП Галактика и выдан в установленном порядке ООО «Стандарт-М».

Вопреки доводам апелляционной жалобы из материалов дела не усматривается, что было произведено изменение схемы внешнего электроснабжения АО «Эверест».

АО «Эверест» в обращении указывает на составление ПАО «Россети Волга» - «Чувашэнерго» и ООО «Стандарт-М» актов об осуществлении технологического присоединения в нарушение пункта 2 Правил №861.

Пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, определено, что «акт об осуществлении технологического присоединения (акт о технологическом присоединении)» - документ, составленный по окончании процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям и

подтверждающий технологическое присоединение в установленном порядке, в котором определены технические характеристики технологического присоединения, в том числе величина максимальной мощности, границы балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) сторон и границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) и (или) объектов электросетевого хозяйства; «акт разграничения балансовой принадлежности электросетей (акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей)» - документ, составленный собственниками объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств), определяющий границы балансовой принадлежности; «акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон» - документ, составленный собственниками объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств), определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств).

В обращении Общества не содержится фактов и достаточных сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения по статье 9.21 КоАП РФ в действиях ПАО «Россети Волга».

Разногласия, возникшие у Общества относительно точки присоединения, границ балансовой принадлежности, носят гражданско-правовой характер.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

При изложенных обстоятельствах Управление обоснованно не усмотрело оснований для возбуждения в отношении ПАО «Россети Волга» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

На основании изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным в ней доводам не имеется.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонения как не опровергающие законность выводов суда первой инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Государственная пошлина по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.03.2024 по делу № А79-9838/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Эверест» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

Т.А. Захарова

М.Н. Кастальская