

01 июня 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «СтройТенд» (далее – заявитель) (вх. № 277 от 25.05.2011) на действия государственного заказчика – ФГУ «Смоленская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции зданий и сооружений ФГУ «Смоленская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО «СтройТенд» указало на нарушение государственным заказчиком требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель указал, что им в ходе ознакомления с аукционной документацией было обнаружено, что данная документация содержит ряд значительных нарушений действующего законодательства, а именно: в технической части изложено требование об использовании товаров, произведенных в определенных странах, на определенных заводах-изготовителях, что ведет к прямому ограничению конкуренции, так как при наличии таких требований использование эквивалентных товаров не возможно.

Также заявителем было указано на то, что в аукционной документации содержится необоснованное требование к участникам размещения заказа, а именно: наличие у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам в области энергетического обследования (Федеральный закон от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). По мнению заявителя, работы, на которые требуется данное свидетельство, не предусмотрены аукционной документацией, и, следовательно, не могут являться предметом торгов. В связи с этим, государственный заказчик необоснованно зависил требования к участникам размещения заказа и ограничил тем самым конкуренцию.

Кроме того, заявитель отметил, что в аукционной документации, а именно в проекте

государственного контракта ч.15 «Расторжение контракта», указывается право государственного заказчика в одностороннем порядке расторгнуть государственный контракт, что является прямым нарушением ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов, согласно которой расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон и решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Представитель ответчика пояснил, что ООО «СтройТенд» не является участником размещения заказа, так как, согласно реестра участников размещения заказа электронной площадки «Общероссийская система электронных торгов», на которой размещен данный аукцион, Общество на данной площадке аккредитации не имеет, а соответственно, подать заявку на участие в аукционе не может. Ответчик указал, что, учитывая невозможность подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме от ООО «СтройТенд», Общество не является участником размещения заказа и обжаловать действия заказчика не может.

Также Представителем ответчика было указано, что в документации аукциона отсутствуют требования к использованию товаров, произведенных в определенных странах и на определенных заводах-изготовителях. Эквивалентность товаров при этом определяется по показателям, которыми не являются страна-производитель и завод-изготовитель.

Кроме того, ответчиком по поводу энергоэффективности были даны следующие пояснения: требование к участникам размещения заказа, а именно: наличие у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам в области энергетического обследования установлено Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и необходимо для данного заказа, так как иначе здания не могут быть введены в эксплуатацию.

В отношении расторжения контракта, ответчик пояснил, что пункт 15.3 проекта государственного контракта в документации об аукционе предусматривает право требования расторжения контракта в установленном законом порядке, то есть либо по соглашению сторон, либо по решению суда, что полностью соответствует требованиям законодательства РФ. Исходя из всего выше указанного ответчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив содержание жалобы и информацию, полученную в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представителя ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что ответчиком размещение заказа на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции зданий и сооружений ФГУ «Смоленская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением»

Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На основании данных документации об открытом аукционе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее. Часть 15 проекта государственного контракта в аукционной документации не содержит указаний на возможность одностороннего расторжения контракта. Более того, по тексту проекта государственного контракта указывается, что

порядок расторжения государственного контракта должен осуществляться в соответствии с действующим законодательством.

Также, техническая часть аукционной документации не предусматривает использование товаров определенных стран-производителей и заводов-изготовителей.

Соответственно, доводы заявителя, касательно нарушений в части установления возможности расторжения государственного контракта в одностороннем порядке, а также, доводы о требованиях заказчика, ограничивающих конкуренцию, несостоятельны.

Согласно статье 11 Федерального закона от 23.11.2009 года № 261 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», здания, строения, сооружения должны соответствовать требованиям энергетической эффективности, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации вправе установить в указанных правилах первоочередные требования энергетической эффективности. Не допускается ввод в эксплуатацию зданий, строений, сооружений, построенных, реконструированных, прошедших капитальный ремонт и не соответствующих требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности их приборами учета используемых энергетических ресурсов. Таким образом, Комиссия установила, что требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам в области энергетического обследования правомерно.

В статье 19.1 «Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота)» Закона о размещении заказов в части 2 указано, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В ходе проверки, проведенной Комиссией, было выявлено, что в аукционной документации по данному заказу обоснование начальной (максимальной) цены контракта не указано.

Иных нарушений в действиях государственного заказчика Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выявлено не было.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в ходе проведенной проверки было установлено, что информация об ООО «СтройТенд» в реестре участников размещения заказа электронной площадки «Общероссийская система электронных торгов» отсутствует, следовательно, Общество не имеет аккредитации на данной электронной площадке.

Часть 1 статьи 8 Закона о размещении заказов гласит, что участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Часть 2 статьи 8 Закона о размещении заказов определяет, что участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом и иными федеральными законами.

Часть 1 статьи 41.3 «Аккредитация участников размещения заказа на электронной

площадке» Закона о размещении заказов гласит, что для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа. Часть 13 статьи 41.3 «Аккредитация участников размещения заказа на электронной площадке» Закона о размещении заказов указывает, что участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе участвовать во всех открытых аукционах в электронной форме, проводимых на такой электронной площадке. Участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, не вправе подавать заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме за три месяца до окончания срока аккредитации данного участника размещения заказа.

Учитывая выше приведенные нормы, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что ООО «СтройТенд» не может подать заявку на участие в оспариваемом открытом аукционе в электронной форме на электронной площадке «Общероссийская система электронных торгов», в связи с чем не является участником размещения заказа. Доводы заявителя о противоправности требований аукционной документации Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признала несостоятельными, так как, учитывая результаты проведенной Комиссией проверки, аукционная документация по обжалуемому заказу не содержит нарушений, которые указываются заявителем.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройТенд» на действия государственного заказчика – ФГУ «Смоленская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции зданий и сооружений ФГУ «Смоленская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов – в документации об открытом аукционе в электронной форме не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

3. Предписание государственному заказчику не выдавать, так как выявленное нарушение не влечет за собой ограничения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказа.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.