Решение по делу № 05-6/1-165-2011

13 января 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области (далее – заказчик): ***,

- департамента государственного заказа Тверской области (далее - уполномоченный орган): ***,

в отсутствии надлежащим образом извещенных представителей ООО «Ориола»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Ориола» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 22.06.2011 поступила жалоба ООО «Ориола» (далее – Общество), полагающего, что аукционной комиссией Департамента государственного заказа Тверского области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в первом квартале 2012 года (аукцион № 59), нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части необоснованного признания второй части заявки Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Общество в своей жалобе указывает на то, что требование предоставить копии документов, подтверждающие полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа (копия доверенности на осуществление действий от имени участника размещения заказа на электронной площадке) необоснованно.

Представители уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, поясняя, что, участник не представил копии документов, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно копии лицензии от 11.04.2011 г. № ФС-99-02-001782 и сведений о поставляемом товаре Общества подписаны ЭЦП лица, полномочия которого документально не подтверждены - в составе второй части заявки Общества отсутствует доверенность на ***.

Заказчик поддержал доводы уполномоченного органа.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

14.12.2011 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона № 0136200000511003398 на право заключения государственного контракта Поставка лекарственных препаратов для отдельных категорий граждан в первом квартале 2012 года (аукцион № 59), начальная (максимальная) цена контракта составляет **973 062,56 рублей**.

Согласно протоколу проведения аукциона от 26.12.2011 № 0136200000511003398-2 на участие в открытом аукционе в электронной форме были поданы заявки от пяти участников размещения заказа; заявки четырех участников размещения заказа, в том числе и заявка Общества (заявка № 1), были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от 28.12.2011 № 0136200000511003398-3,

минимальное предложение о цене контракта, равное 793 736,97 рублей, поступило от участника размещения заказа, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 1, то есть, от Общества.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 19 статьи 41.10 Закона - протокол проведения открытого аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 статьи 41.10 Закона получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, ***а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке***. В течение этого же срока оператор электронной площадки обязан направить также уведомление указанным участникам открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться документы и сведения, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.12.2011 № 0136200000511003398-3 заявка Общества была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, так как в составе второй части заявки не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (копия доверенности на осуществление действий от имени участника размещения заказа).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей

заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Как следует из представленных уполномоченным органом на заседании Комиссии документов, поступивших ему от оператора электронной площадки, в составе данных документов отсутствовали документы, подтверждающие полномочия Музафарова И.Ш., подписавшего электронно-цифровой подписью копию лицензии от 11.04.2011 г. № ФС-99-02-001782 и сведения о поставляемом товаре, на осуществление действий от имени Общества.

При этом как следует из содержания жалобы, Общество не отрицает сам факт отсутствия документов, подтверждающих полномочия *** на осуществление действий от имени Общества, указывая лишь на то, что отсутствие таких документов не может являться основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе. Кроме того, до рассмотрения жалобы от Общества также не поступило каких-либо документов или сведений, подтверждающих наличие в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении Общества документов, подтверждающих полномочия *** на осуществление действий от имени Общества по участию в открытых аукционах в электронной форме.

Таким образом, аукционная комиссией правомерно - в соответствии с требованиями пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона, признала заявку Общества на участие в аукционе несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

Решение:

1. Признать жалобу ООО «Ориола» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М. Фомин, Т.С. Аренсватова, А.А. Михеев