

1. ИП Р«...»В Д.В.

«...»

2. ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ»

117186, МОСКВА ГОРОД,
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ПРОСПЕКТ,
ДОМ 47А

3. ПАО «ТРАНСНЕФТЬ»

123112, МОСКВА ГОРОД,
ПРЕСНЕНСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, ДОМ
4, СТРОЕНИЕ 2

4. АО «СБЕРБАНК — АСТ»

119435, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5612/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

07.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ООО
«НИИ ТРАНСНЕФТЬ», ИП Р«...»ВА Д.В., ПАО
«ТРАНСНЕФТЬ»;

рассмотрев жалобу ИП Р«...»ВА Д.В. (далее
— Заявитель) на действия ООО «НИИ
ТРАНСНЕФТЬ» (далее — Заказчик) при
проведении конкурса в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на оказание услуг по уборке нежилых помещений,
расположенных в здании по адресу: г. Москва, Севастопольский проспект, д. 47А,
и прилегающей к зданию территории» (**реестровый № 32110023117**), (далее —
Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из типовой формы инструкции для участника процедуры в составе заявки участнику Заказчиком предусмотрены формы предоставления сведений, в том числе заказчиком установлена Форма 18 «Ведомость материалов и оборудования, поставляемых Подрядчиком».

Форма 18 предусматривает предоставление участником сведения о товаре, в том

числе ИНН производителя, цену за единицу товара с НДС и без НДС, наименование страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором.

При этом, как указано Заказчиком в форме, форма предоставляется участником закупки в случае, если документацией о закупке предусмотрена поставка товаров подрядчиком, исполнителем при выполнении работ, оказании услуг.

Как следует из жалобы Заявителя, в адрес Заказчика было направлено два запроса разъяснения положений Конкурсной документации, в ответ на которые были даны разъяснения.

Так на вопрос: «Вопрос по Форме 18: Ведомость материалов и оборудования, поставляемых Подрядчиком, Исполнителем. Просим Вас уточнить, предполагается ли передача указанных в Форме материалов и оборудования Заказчику по товарной накладной или акту передачи, а также будет ли приняты данные материалы и оборудование к бухгалтерскому учету Заказчика?» Заказчиком был дан ответ: «Передача материалов и оборудования от Исполнителя Заказчику не предусматривается. Все используется Исполнителем для оказания услуг, Заказчик предоставляет помещения и места для хранения материалов, инвентаря и оборудования».

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе сведений о товаре, не поставляемых Заказчику, а фактически предполагаемых к использованию при оказании закупаемых услуг.

Как указал, Заказчик разделом 9 Технического задания определен перечень материалов и оборудования поставляемых подрядчиком по объекту закупочной процедуры. В этой связи заполнение формы 18 является необходимым для участия в процедуры.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

В связи с чем требования Заказчика о предоставлении сведений о товарах, которые будут применяться при исполнении обязательств по договору по форме 18 являются излишним, учитывая тот факт, что закупочная процедура проводится на оказание услуг по уборке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В техническом задании Заказчиком сформулирована потребность в кадрах.

Наименование показателей	Количество
Всего работающих, чел.	18
Руководители и специалисты, чел.	1
в том числе:	
менеджер объекта	1
Работники рабочих профессий, чел.	

работники рабочих профессии, чел.	17
В том числе:	
оператор ежедневной уборки	13
разнорабочий/дворник	4

Как указывает в составе жалобы Заявитель указанное требование установлено Заказчиком как критерий допуска к участию в процедуре, что ограничивает возможность принять участие в Конкурсе лицам на момент подачи заявки, не имеющим соответствующих квалифицированных ресурсов, которые необходимы для исполнения обязательств по договору.

На заседании Заказчик подтвердил, что за несоответствие указанному требованию заявка подлежит отклонению.

Комиссия отмечает, что соответствие спорному требованию на момент подачи заявки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, в связи с чем установление в качестве допуска данного требования является неправомерным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Заказчиком не доказано принципиального значения установления подобного рода требования в качестве критерия допуска.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

В пункте 3 Технического задания Заказчиком сформирована потребность в основных строительных машинах, механизмах и транспортных средствах.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены избыточные требования к материально-техническим ресурсам, что ограничивает конкуренцию.

На заседании Комиссией установлено, что несоответствие указанным требованиям не является основанием для отклонения заявки от участия в процедуре, поскольку такие требования являются оценочным критерием.

Комиссия расценивает указанный довод жалобы критически, поскольку установленные Заказчиком требования к товару, которые необходимо использовать при оказании услуг удовлетворяют потребность Заказчика, таким образом, фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Р«...»В Д.В. на действия ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ» при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ИП Р«...»В Д.В.

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**
по делу № 077/07/00-5612/2021 о
нарушении
процедуры торгов и порядка
заключения договоров

«...»

2. ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ»

117186, МОСКВА ГОРОД,
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ПРОСПЕКТ,
ДОМ 47А

07.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

3. ПАО «ТРАНСНЕФТЬ»

«...»

123112, МОСКВА ГОРОД,
ПРЕСНЕНСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, ДОМ
4, СТРОЕНИЕ 2

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи
23 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на
основании вынесенного решения от
07.04.2021
по делу № 077/07/00-5612/2021,

4. АО «СБЕРБАНК — АСТ»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

119435, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

ООО «НИИ ТРАНСНЕФТЬ» (далее — Заказчик), ПАО «ТРАНСНЕФТЬ» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке нежилых помещений, расположенных в здании по адресу: г. Москва, Севастопольский проспект, д. 47А, и прилегающей к зданию территории» (реестровый № 32110023117):

1. **Заказчику, Организатору торгов** осуществить рассмотрение заявок участников Конкурса **в соответствии с решением Комиссии от 07.04.2021 по делу № 077/07/00-5612/2021, а именно не отклонять заявки ввиду из-за Формы 18, а также несоответствия требованиям о кадровых ресурсах.**

2. **Заказчику, Организатору торгов** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;

3. **Заказчику**, Организатору торгов надлежит исполнить настоящее предписание в срок

до 12.05.2021;

4. **Заказчику**, Организатору торгов надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 19.05.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»