**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

**РЕШЕНИЕ №Р18/54-18**

13.12.2018 г. г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

| | | |
|---|---|---|
| Председатель Комиссии: | <…>. | - заместитель руководителя управления – начальник отдела КСЗ; |
| Члены Комиссии: | <…>. | - заместитель начальника отдела КСЗ; |
| | <…>. | - ведущий специалист-эксперт отдела КСЗ, |

рассмотрев дело № Р18/54-18, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствии заявителя – <…>.;

в отсутствие представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе – ИП <…> (44008, г. Киров, ул. <…>, ИНН 430502837321, ОГРНИП 312430333200031),

**УСТАНОВИЛА:**

В Тюменское УФАС России поступило заявление <…>. (вх. № 7234 от 17.09.2018 г.).

Из заявления следует, что на абонентский номер +<…>, зарегистрированный за заявителем, 14.09.2018 г. в 13:48, от абонента +79913930434, поступил телефонный звонок рекламного характера, следующего содержания:

- Здравствуйте! Менеджер Анна. Для Вас есть уникальное предложение на рынке банковских услуг. Это простая и удобная карта беспроцентной рассрочки с денежным лимитом до трехсот тысяч рублей. Для оформления анкеты на получение карты перевожу Вас на менеджера по работе с клиентами.

- А мне не надо.

- Алло! Алло!

- Але!

- Добрый день! Центр финансовых услуг. Менеджер Валерия. Как я могу к Вам обратиться?

- Ко мне? Александр.

- Вам поступило предложение от Киви банка: простая и удобная карта беспроцентной рассрочки с денежным лимитом до трехсот тысяч рублей. Скажите, интересно Вам данное предложение?

- От какого банка?

- Киви! Киви банк!

- Киви? Да нет, мне не надо.

- Хорошо. Вас поняла. Спасибо большое. Извините. До свидания.

- До свидания.

Как указывает заявитель, согласия на телефонные звонки рекламного характера он не давал.

Определением от 16.11.2018 г. № Р18/54-18 возбуждено дело № Р18/54-18 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком», лицом, осуществившим вышеуказанный рекламный звонок, является ИП Малыгин Григорий Валентинови<…> (44008, г. Киров, ул. <…>, ИНН 430502837321, ОГРНИП 312430333200031).

К рассмотрению дела, лицами, участвующим в деле, представлены письменные пояснения и истребованные документы.

**Комиссия, исследовав имеющиеся материалы дела, пришла к следующим выводам.**

Согласно статье 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), **рекламой** является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; **объект рекламирования** - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; **ненадлежащая реклама** - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как

реклама. Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, сформировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

В рассматриваемом звонке рекламного характера объектом продвижения на рынке выступает карта беспроцентной рассрочки, предоставляемая АО «КИВИ Банк».

Таким образом, звонок рекламного характера, поступивший абоненту <…>, 14.09.2018 г. в 13:48, от абонента +79913930434, является рекламой с четко определяемым объектом рекламирования, а следовательно, на которую распространяются требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие им было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно статье 2 Федерального закона №126-ФЗ от 07.07.2003 г. «О связи» (далее – Закон о связи), абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно письменным пояснениям, ИП <…>. не располагает сведениями о том, каким образом рекламная информация была распространена с принадлежащего ему номер телефона.

Вместе с тем, ИП <…> считает, что рекламная информация была персонифицирована и адресована конкретному лицу, в связи с чем согласие на получение рекламы не требуется.

Доводы ИП <…> Комиссией не принимаются, в связи с нижеследующим.

В рассматриваемом звонке рекламного характера объектом продвижения на рынке выступает карта беспроцентной рассрочки, предоставляемая АО «КИВИ Банк».

При этом, в данном случае, лицо, которому будет направлена реклама заранее не определено, что подтверждается отсутствием персонального обращения и вопросом менеджера: - «Как я могу к Вам обратиться?» к заявителю. Доказательств того, что ИП <…> предприняты действия, направленные на получение предварительного согласия абонента в материалы дела не представлены.

Таким образом, звонок рекламного характера, поступивший абоненту <…>., 14.09.2018 г. в 13:48, от абонента +79913930434, является рекламой с четко определяемым объектом рекламирования, а следовательно, на которую распространяются требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Учитывая, что в материалы дела не представлено письменное согласие абонента на получение звонков рекламного характера, в действиях ИП <…>. имеются нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, ИП <…> является рекламораспространителем вышеуказанной рекламы, поскольку телефонный звонок был осуществлен с принадлежащего ему абонентского номера, вместе с тем, в материалы дела не представлено письменное согласие абонента на получение звонков рекламного характера, следовательно, в действиях индивидуального предпринимателя содержатся нарушения требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на абонентский номер <…> продолжают поступать звонки рекламного характера от абонента +79913930434, Комиссия считает выдачу предписания нецелесообразной.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу карты беспроцентной рассрочки, предоставляемая АО «КИВИ Банк», распространенную путем совершение телефонного звонка абоненту +<…>, 14.09.2018 г. в 13:48, от абонента +79913930434, **ненадлежащей**, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме _____ года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <…>.

<…>

Члены комиссии

<…>