

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 412А/2017

04 октября 2017 года
Краснодар

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, в присутствии <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 412А/2017, возбужденного в отношении <...>, по факту совершения <...> действий, признанных решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 115/2016 нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России по делу № 115/2016 министерство транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем

отказа ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» в согласовании технологической документации на открытие новых регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар - Э»; «Нальчик – Геленджик - Э» (копия решения по делу № 115/2016 имеется в материалах дела).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 115/2016 Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» согласовало в Министерстве транспорта, связи и дорожного хозяйства Кабардино-Балкарской Республики (далее – Министерство транспорта КБР) технологическую документацию на открытие регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар»; «Нальчик – Геленджик». Министерство транспорта КБР в соответствии с пунктом 9 порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 14.08.2003 № 178 «Об утверждении Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации» (далее – Порядок №178), направило в адрес Департамента транспорта Краснодарского края (далее – Министерство транспорта Краснодарского края) технологическую документацию на открытие регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар»; «Нальчик – Геленджик». В ответе от 18.06.2013 № 10-3302/13-0501-05 Министерство транспорта Краснодарского края отказало заявителю в согласовании технологической документации по причине несоответствия расстояний между линейными сооружениями, а также в связи с отсутствием в паспортах маршрутов на листах 3 «Схема автобусного маршрута», листах 4 «Путь следования», листах 5 «Акт замера протяженности маршрута», листах 7 «Стоимость проезда и провоза багажа» и в расписании движения наименования объектов транспортной инфраструктуры Краснодарского края (автовокзал, автостанция, автокасса). После устранения замечаний Министерство транспорта КБР повторно направило в адрес Министерства транспорта Краснодарского края технологическую документацию маршрута.

Рассмотрев вновь представленную технологическую документацию маршрута, Министерство транспорта Краснодарского края также отказало в согласовании документации, в связи с тем, что на представленных проектах расписания движения и титульных листах паспортов маршрутов отсутствуют отметки (печать, подпись) об утверждении Министерством транспорта КБР данной документации.

ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» устранило вышеуказанные замечания и направило документы в Российский автотранспортный союз (далее – РАС), который, в свою очередь, направил документы и ходатайство о согласовании ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» открытия регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар – Э», «Нальчик – Геленджик – Э».

Письмом от 04.09.2015 №60-6991/15-05.01-12 Министерство транспорта

Краснодарского края повторно отказало в согласовании технологической документации на открытие автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации «Нальчик – Краснодар» и «Нальчик – Геленджик» указав, что путь следования по территории Краснодарского края имеет наложение на действующие автобусные маршруты между субъектами Российской Федерации, а именно: №874 «Новороссийск – Владикавказ», №660 «Новороссийск – Нальчик», №777-Э «Нальчик – Краснодар», следовательно, согласование предложенного проекта расписания движения повлечет за собой ущемление законных интересов перевозчиков, выполняющих по ним регулярные пассажирские перевозки.

Кроме того, в ответе указано, что на вышеперечисленных автобусных маршрутах, смежных с предлагаемыми, наполняемость не полная. Открытие дополнительного графика движения между указанными населенными пунктами Краснодарского края не обусловлено потребностью населения в осуществлении таких перевозок на территории Краснодарского края.

В обоснование отказа Министерство транспорта Краснодарского края сослалось на пункт 3.6 Порядка разработки и утверждения паспортов маршрутов, расписаний движения на межмуниципальных пригородных и межмуниципальных междугородних маршрутах регулярного сообщения в Краснодарском крае, утвержденного приказом департамента от 18.05.2011 № 55 (далее – Порядок № 55).

Пунктом 3.6 Порядка № 55 предусмотрено, что организатор перевозок отказывает в утверждении паспорта маршрута, расписания движения межсубъектного маршрута и возвращает заявителю представленные документы, в случае, если в ходе рассмотрения представленных документов установлено, что утверждение паспорта маршрута, расписания движения, с учетом особенностей организации перевозок пассажиров в предполагаемом направлении, по пути и по времени следования маршрута исходя из сложившегося пассажиропотока, не обусловлено потребностью населения в осуществлении таких перевозок и повлечет нарушение прав и законных интересов других перевозчиков.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и муниципальном сообщении отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Спорные автобусные маршруты являются маршрутами между субъектами Российской Федерации, потому спорное правоотношение регулируется Порядком № 178.

Согласно пункту 4 Порядка № 178 инициаторами открытия регулярных

автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации могут выступать, в том числе и юридические лица. Пунктом 7 Порядка № 178 определено, что для формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации рассматриваются следующие документы: заявка на открытие маршрута с указанием для юридического лица наименования, организационно-правовой формы, местонахождения, наименования банковского учреждения и номера расчетного счета, для индивидуального предпринимателя - фамилии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность; копии учредительных документов и копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица; копия свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя; копия лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом; документ, содержащий сведения о количестве и типе транспортных средств; документы, перечисленные в пункте 6 Порядка № 178.

Представленные документы регистрируются, по ним проводится экспертиза и при ее положительном завершении документы направляются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, с территории которого начинается маршрут, для принятия решения о возможности его открытия (пункт 8 Порядка № 178).

Перечень документов, которые должны быть направлены в субъект Российской Федерации, по территории которого будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут, является исчерпывающим. В силу пункта 9 Порядка № 178 после получения согласия на открытие маршрута от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации оформляется паспорт маршрута, после чего паспорт маршрута, расписание движения автобуса и ходатайство о согласовании открытия маршрута направляются в субъекты Российской Федерации, по территории которых будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут.

Согласно пункту 10 Порядка № 178 отказ в согласовании паспорта маршрута должен быть аргументирован конкретными причинами.

В оспариваемом отказе Министерство транспорта Краснодарского края указало, что согласно представленным проектам расписаний движения автобусного маршрута между субъектами Российской Федерации «Нальчик-Краснодар-Э» и «Нальчик-Геленджик-Э» путь следования по территории Краснодарского края имеет наложение на действующие автобусные маршруты между субъектами Российской Федерации, а именно: № 874 «Новороссийск-Владикавказ», обслуживаемый ИП <...>, № 660 «Новороссийск-Нальчик», обслуживаемый ИП <...> и МУП «НальчикАвтобусТранс», № 777-Э «Нальчик-Краснодар», обслуживаемый ИП <...>. Наполняемость на указанных автобусных маршрутах, смежных с предложенными обществом маршрутами «Нальчик-Краснодар-Э» и «Нальчик-Геленджик-Э» по территории Краснодарского края в направлении города Нальчика, является неполной. Средний показатель наполняемости

пассажирами на автобусных маршрутах: № 874 «Новороссийск-Владикавказ» за период с февраля по июль 2015 года составил 65%, при этом количество проданных билетов из города Краснодара в город Нальчик составило 3% от общей вместимости транспортных средств, на № 660 «Новороссийск-Нальчик» за период с февраля по июль 2015 года составил 59%, при этом количество проданных билетов из города Краснодар в город Нальчик составило 9% от общей вместимости транспортных средств, на № 777-Э «Нальчик-Краснодар» за период с февраля по июль 2015 года составил 76% при условии фактического использования транспортных средств малой вместимости. Таким образом, по мнению Министерства транспорта Краснодарского края, утверждение паспорта, предлагаемого обществом маршрута, расписания движения, с учетом особенностей организации перевозок пассажиров в предполагаемом направлении, по пути и во времени следования маршрута исходя из сложившегося пассажиропотока, не обусловлено потребностью населения в осуществлении таких перевозок на территории Краснодарского края и повлечет нарушение прав и законных интересов других перевозчиков.

В ходе рассмотрения дела установлено, что согласно справке от 01.09.2015, составленной для комиссии при Министерстве транспорта Краснодарского края по вопросам открытия регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации сотрудниками организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом в управлении пассажирских перевозок, согласование маршрута «Нальчик – Геленджик - Э» обеспечит безопасность выполнения перевозок, обусловлено потребностью населения в осуществлении таких перевозок и не повлечет нарушения прав и законных интересов других перевозчиков.

Из содержания протокола заседания комиссии по вопросам открытия регулярных автобусных маршрутов между субъектами РФ № 16 от 03.09.2015 также не следует, что в отношении маршрута «Нальчик – Геленджик - Э» у комиссии имелись какие-либо претензии в указанной части.

Из протокола заседания комиссии № 16 от 03.09.2015, так и из справки от 01.09.2015, следует, что комиссия Министерства транспорта Краснодарского края самостоятельно пришла к выводу о несоответствии вышеназванным условиям маршрута «Нальчик – Краснодар - Э».

Одним из оснований для отказа в согласовании маршрута послужило частичное совпадение маршрута «Нальчик – Краснодар - Э» с действующими автобусными маршрутами между субъектами Российской Федерации, а именно: № 874 «Новороссийск-Владикавказ», обслуживаемый ИП <...>, № 660 «Новороссийск-Нальчик», обслуживаемый ИП <...> и МУП «НальчикАвтобусТранс», № 777-Э «Нальчик-Краснодар», обслуживаемый ИП <...>.

Учитывая малую наполняемость данных маршрутов, Министерство транспорта Краснодарского края пришло к выводу, что открытие нового

маршрута не обусловлено потребностью населения в осуществлении таких перевозок на территории Краснодарского края и повлечет нарушение прав и законных интересов других перевозчиков.

Вместе с тем Министерство транспорта Краснодарского края не учло, что согласно материалам дела спорный маршрут «Нальчик-Краснодар-Э» является экспресс-маршрутом и согласно расписанию движения не имеет промежуточных остановок для посадки пассажиров. Из расписания следует, что маршрут имеет только начальный и конечный пункты отправления. Так, в расписании указано время отправления из Нальчика (Краснодара) - 21 час 00 минут, и время прибытия в Краснодар (Нальчик) - 05 часов 20 минут.

При этом указанное время отправления (прибытия) отличается от времени прибытия (отправления) в соответствующие пункты по маршруту «Новороссийск - Нальчик», обслуживаемому индивидуальным предпринимателем <...>, что подтверждается расписанием движения данного маршрута, представленного в материалы дела. Маршрут, обслуживаемый индивидуальным предпринимателем <...>, в отличие от маршрута, предлагаемого ООО «Лакнея-Сервис», имеет 8 промежуточных остановочных пунктов, и осуществляется по нечетным дням недели из Новороссийска в Нальчик и по четным дням - в обратную сторону, тогда как маршрут ООО «Лакнея-Сервис» имеет ежедневный характер.

Аналогичные расхождения имеются между предлагаемым обществом маршрутом и иными указанными выше действующими маршрутами.

Кроме того, первичные документы, содержащие соответствующие данные и расчет пассажиропотока, явившиеся основанием для отказа в согласовании маршрута, в дело не представлены.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии оспариваемого отказа требованиям [пункта 10](#) Порядка № 178.

С точки зрения экономической выгоды Министерство транспорта Краснодарского края не обосновало нахождение предполагаемого маршрута в более предпочтительной ситуации, нежели перевозчики других вышеуказанных регулярных маршрутов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами

случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что действия Министерства транспорта Краснодарского края, выразившиеся в отказе ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» в согласовании технологической документации на открытие новых регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар - Э»; «Нальчик – Геленджик - Э» противоречат требованиям пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как указанные действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке пассажирских перевозок.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 115/2016 установлен факт нарушения министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края требований п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Краснодарским УФАС России в адрес министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края направлен запрос о предоставлении информации о должностном лице, ответственном за отказ ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» в согласовании технологической документации на открытие новых регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар - Э»; «Нальчик – Геленджик - Э».

На указанный запрос получена информация, что таким должностным лицом является <...>, замещавший в период совершения правонарушения должность ведущего консультанта отдела организации пассажирских перевозок департамента транспорта Краснодарского края.

Должностной регламент ведущего консультанта отдела организации пассажирских перевозок департамента транспорта Краснодарского края от 05.06.2015, подтверждает наличие у <...> полномочий и персональной ответственности за своевременную и качественную подготовку документов.

Место совершения административного правонарушения – г. Краснодар.

Время совершения административного правонарушения – 04 сентября 2015 года.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц

органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 115/2016 вступило в законную силу - 05.10.2016.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

По данному делу протокол об административном правонарушении от 27.09.2017 исх. № 24951/5 составлен в отсутствие надлежаще уведомленного <...>.

Определением от 27.09.2017 исх. № 24952/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 412А/2017 назначено на 04.10.2017 в 14 часов 30 минут.

Кроме того, 29.09.2017 Краснодарским УФАС России в адрес <...> направлена телеграмма № 2505103, которой <...> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 412А/2017.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

При рассмотрении дела № 412А/2017 обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при [МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ](#) совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Отказ ООО «ЛАКНЕЯ-СЕРВИС» в согласовании технологической документации на открытие новых регулярных автобусных маршрутов «Нальчик – Краснодар - Э»; «Нальчик – Геленджик - Э» ограничил конкуренцию между хозяйствующими субъектами, участниками товарного рынка пассажирских перевозок, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

УИН: 0319880868070400000857461

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу

об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель управления
Дегтярева

Р.В.