

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Заявитель) на действия Новокуйбышевского муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее – НМУП «Водоканал», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право выполнения работ по капитальному ремонту сети водопровода/кв. 71 (инв. № 486) Ду100 мм, Ду200 мм от пр. Победы, 50 до ул. Карбышева, 6 (извещение № 32110534111, <http://zakupki.gov.ru>; аукцион покупателя № 2732921, <https://www.b2b-center.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии: представителя ИП <...> – <...> (доверенность); представителя НМУП «Водоканал» – <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

26.08.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ИП <...> на действия НМУП «Водоканал» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении Аукциона Заказчиком допущено нарушение норм действующего законодательства, а именно в документации не установлено требование к участникам в части наличия лицензии.

03.09.2021г. Заявителем направлены дополнения к жалобе, которые приобщены к материалам.

НМУП «Водоканал» просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 31.08.2021г. № 8848/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Самарским УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке Заказчика размещена в ЕИС: 14.07.2021г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

06.08.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Аукциона. Указанное извещение также размещено на сайте электронной торговой площадки B2B-Center (АО «Центр развития экономики»). Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 06.08.2021г.

Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг установлены статьей 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают

права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исчерпывающий перечень случаев для обжалования в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг определен частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

На заседании по рассмотрению жалобы Заявителя с учетом конкретных обстоятельств Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ИП <...> не относится к предусмотренным частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, частью 10 статьи 3 Закона о закупках категориям лиц, права и законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из представленных материалов следует, что ИП <...> не подавала заявку на участие в Аукционе, а из устных пояснений следовало, что Заявитель не является потенциальным участником и не планировал подавать заявку. ИП <...> также не обращалась за разъяснением Документации о закупке. Заявителем на заседании было отмечено, что ИП <...> не обладает лицензией, необходимость наличия которой у потенциальных участников являлось доводом поданной жалобы.

Необходимо отметить, как следует из информации об аккредитации участника закупки ИП <...> (ИНН <...>) на электронных площадках, размещенной в ЕИС, аккредитация на ЭТП B2B-Center (АО «Центр развития экономики»), на которой проводилась закупка, у Заявителя отсутствует, что указывает на отсутствие намерений участия в закупке.

Таким образом, у Самарского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы ИП <...> на действия НМУП «Водоканал» при проведении Аукциона в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона

о защите конкуренции, и принятия решения.