

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6498/2024 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на право выполнение работы: «Предварительная схема выдачи мощности ТЭЦ-25 – филиала <.....> с учетом ввода нового генерирующего оборудования» для нужд Публичного акционерного общества энергетики и электрификации <.....>(реестровый № 32413545217) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы положения Закупочной документации нарушают Закон о закупках, а именно Заказчик предъявляет неизмеряемые требования к Участникам закупки и необоснованно ограничивает конкуренцию:

В части установленного в Закупочной документации требования к участнику Закупки об отсутствии у участника за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества для компаний Группы <.....>г, как указывает Заявитель, Заказчиком в Закупочной документации не предусмотрено, какие именно оказанные Участниками услуги или выполненные работы подпадают под категорию услуг или работ надлежащего или ненадлежащего качества, а также какими документами подтверждаются данные факты, в связи с чем у потенциального Участника отсутствует возможность определить степень своего соответствия указанному требованию Закупочной документации.

В части установленного в Закупочной документации требования к участнику Закупки об отсутствии за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании Группы <.....>, в отношении Участников, Заявитель ссылается на то, что данное требование распространяется на все без исключения решения суда вне зависимости от самих исковых требований, которые могут не иметь отношение к предмету закупки (например: иски о признании права или возмещения ущерба в результате ДТП и иные), что также является необоснованным и неизмеряемым требованием.

Как указал Заявитель в жалобе, учитывая отсутствие в Закупочной документации

конкретизации о том, что необходимо представить участнику в качестве подтверждения отсутствия фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества, а также предмета исковых требований в части требования об отсутствии за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений положений Закупочной документации с указанием на выявленные несоответствия.

Также Заявитель не согласен с установленным в Закупочной документации порядком оценки по подкритерию «Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки в отношении участника судебных актов, вступивших в законную силу, о признании обоснованными исковых требований компаний, осуществляющих деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии, не входящих в группу компаний<.....>» критерия оценки «Деловая репутация», согласно которому в случае отсутствия судебных актов присваивается 25 баллов, а при наличии одного и более судебного акта в пользу компаний, не входящих в группу компаний <.....>, присваивается 0 баллов. При этом, как указывает Заявитель, из Закупочной документации не ясно почему, к примеру, наличие одного судебного акта в пользу группы компаний <.....> влечет невозможность участия в закупке, тогда как Участник, имеющий большое количество судебных актов в пользу компаний, не входящих в группу компаний <.....>, может стать победителем закупки.

Представители Заказчика и Организатора закупки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг<.....>, утвержденного решением Совета директоров <.....> (протокол от 05.04.2021 г. № 94 с изменениями, утвержденными решениями Совета директоров <.....> от 08.07.2021 № 99, от 04.10.2021 № 101, от 11.03.2022 № 107, от 15.06.2022 № 115, от 17.08.2022 № 118, от 20.09.2022 № 121, от 31.03.2023 № 131) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Информация о проведении Закупки размещена на сайте электронной торговой площадки ЭТП ГПБ (<http://etp.gpb.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) – 24.04.2024.

Начальная (максимальная) цена договора: 5 942 607,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 24.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 27.05.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 05.07.2024.

В отношении доводов Заявителя в части установленных требований к участникам закупки Комиссия отмечает следующее.

Разделом 9 Положения о закупке установлены требования к участникам закупки.

В силу пункта 1.9.3 Положения о закупке при проведении закупок к участникам закупки могут быть установлены другие требования к участникам закупки, направленные, в том числе, на исключение риска неисполнения договора, а также на обеспечение гарантий надлежащего исполнения обязательства по поставке (выполнения работ, оказания услуг), не противоречащие настоящему Положению.

Так, пунктом 1.4.1.13 Закупочной документации установлены следующие квалификационные требования к участнику:

– отсутствие у Участников за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества для компаний <.....>\*;

– отсутствие за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании Группы<.....>, в отношении Участников\*.

\* Список компаний Группы<.....> размещен на сайте <.....> в разделе «Закупки» <.....>.

Как следует из пояснений Заказчика, данные требования установлены в равной степени ко всем участникам Закупки и являются измеримыми наличием/отсутствием фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества, а также наличием/отсутствием судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании <.....>.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что в части требования об отсутствии фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества имеется ввиду наличие претензий со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, подтвержденных вступившими в законную силу решениями суда, либо самим поставщиком/подрядчиком.

При этом Заказчик не отрицал отсутствие в Закупочной документации указания на то, какими документами подтверждается факт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества.

Комиссия отмечает, что в данном случае в Закупочной документации Заказчиком не раскрыто понятие «ненадлежащего качества», что под ним следует понимать и какими документами подтверждается отсутствие фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества.

Относительно требования об отсутствии за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций Заказчик пояснил, что в данном случае очевидно, что для целей регулирования Закона о закупках рассматриваются только иски, которые непосредственно относятся к исполнению обязательств по договорам поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, при этом Заказчик не отрицал отсутствие в содержании данного требования

указания на предмет спора исковых требований.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся по своей сути офертой должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае Заказчику в целях исключения ограничения конкуренции и недопущения нарушения прав потенциальных участников, необоснованного отклонения заявок необходимо расширить установленные в пункте 1.4.1.13 Закупочной документации оспариваемые требования путем указания в содержании требования у участнику об «отсутствии у Участников за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества для компаний Группы <.....>», что подразумевает под фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества, а также какие документы участнику необходимо представить для подтверждения отсутствия фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества. В требовании к участнику об «отсутствии за последние 3 (три) года до дня окончания подачи Заявки судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании Группы <.....>, в отношении Участников» предмет исковых требований.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений Закупочной документации, при этом Заказчиком в ответе на запрос разъяснений не были раскрыты оспариваемые требования в соответствии с запросом разъяснений участника.

Указанная неопределенность не позволяет потенциальному участнику сформировать свое предложение надлежащим образом, а заказчику позволяет субъективно трактовать об отсутствии или наличии оснований для отклонения заявки участника Закупки.

Комиссия также отмечает, что в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 установлено, что определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения

заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участникам закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к предоставлению тех или иных документов.

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

В отношении довода Заявителя в части не согласия с установленным порядком оценки по подкритерию «Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки в отношении участника судебных актов, вступивших в законную силу, о признании обоснованными исковых требований компаний, осуществляющих деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии, не входящих в группу компаний <.....>» Комиссия отмечает следующее.

Так, Разделом 3 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по подкритерию «Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки в отношении участника судебных актов, вступивших в законную силу, о признании обоснованными исковых требований компаний, осуществляющих деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии, не входящих в группу компаний <.....>

№ п/п	Предмет оценки	Принцип учета	Значение показателя
----------	----------------	---------------	------------------------

		подкритерия	(баллы)
3.	Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки в отношении участника судебных актов, вступивших в законную силу, о признании обоснованными исковых требований компаний, осуществляющих деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии, не входящих в группу компаний <.....>	Соответствие подкритерию - 25 баллов; Несоответствие - 0 баллов.	25

Вместе с тем Комиссия отмечает, что не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе требуемых документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему подкритерию комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Соответственно, исходя из положений закупочной документации, отсутствие данных документов у потенциального участника Закупки не препятствует возможности подачи заявки, а непредоставление указанных документов, не является основанием для отклонения заявки такого участника.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что такой порядок оценки позволяет Заказчику выявить надлежащего исполнителя по договору, что также направлено на минимизацию рисков Заказчика, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора победителем оспариваемой Закупки.

При этом в соответствии с пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г., использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.



Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Комиссия также обращает внимание на то, что вес оспариваемого Заявителем подкритерия составляет 25 % из максимальных 100, что также не лишает Заявителя возможности набрать наибольшее количество баллов по иным подкритериям и критериям оценки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком в Закупочной документации порядок оценки по подкритерию «Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки в отношении участника судебных актов, вступивших в законную силу, о признании обоснованными исковых требований компаний, осуществляющих деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии, не входящих в группу компаний <.....>» не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.