

РЕШЕНИЕ № 75-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

27 июля 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии;

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО «Балаковоагропромэнерго» (доверенность);
- <.....> - представителя Заказчика - МУЗ "Марковская ЦРБ" (доверенность);
- <.....> - представителя Уполномоченного органа – Администрации Марковского муниципального района Саратовской области (доверенность), заместителя председателя Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при администрации Марковского муниципального района,

рассмотрев жалобу ООО «Балаковоагропромэнерго» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при администрации Марковского муниципального района при проведении открытого аукциона № а-10061710 на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского отделения МУЗ "Марковская ЦРБ" в 2010 года (начальная (максимальная) цена контракта 29 998 373,0 руб.),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Балаковоагропромэнерго» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при администрации Марковского муниципального района (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона № а-10061710 на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского отделения МУЗ "Марковская ЦРБ" в 2010 года (далее – Аукцион).

В жалобе Заявитель указал, что Единая комиссия отклонила заявку ООО «Балаковоагропромэнерго» в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), так как заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям п.п. 3.9.2 п. 3.9 документации об аукционе и п. 11 информационной карты документации об аукционе. Заявитель считает решение Единой комиссии незаконным, поскольку заявка, представленная ООО «Балаковоагропромэнерго», полностью соответствует п.п. 3.9.2 п. 3.9 документации об аукционе и п. 11 информационной карты документации об аукционе.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Заместитель председателя Единой комиссии не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, и пояснила, что Единая комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Балаковоагропромэнерго», поскольку в заявке участника размещения заказа допущено двусмысленное толкование наименований материалов, используемых при выполнении работ, что не соответствует требованиям п.п. 3.9.2 п. 3.9 Раздела 3 документации об аукционе и п. 11 информационной карты документации об аукционе.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

17.06.2010 на официальном сайте www.marks.goszakaz.saratov.gov.ru были размещены Извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.07.2010 Единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в Аукционе ООО «Балаковоагропромэнерго» по следующим основаниям:

«Ст. 12 ч. 1 п. 4 Федерального закона №-94 ФЗ от 21.07.2005 г.:

- заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям п.п 3.9.2 п. 3.9 документации об аукционе и п. 11 информационной карты документации об аукционе, а именно:

- в приложении №1 к заявке на участие в аукционе в форме "Техническое задание" в столбце "Наименование видов работ" допущено двусмысленное толкование используемых материалов в наименовании работ, а именно: в позициях №158, №171, 182 участник размещения заказа рядом с наименованием материалов указал "или эквивалент"; допущено двусмысленное толкование используемых материалов в разделе "Используемые материалы", а именно: в позициях №40, №44, №45, №108, №137, №153, №293, №294 участник размещения заказа рядом с наименованием материалов указал "или эквивалент".

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Приложении №1 к заявке на участие в аукционе в Форме "Техническое задание" Документации об аукционе установлено, что участник размещения заказа указывает наименование видов работ и используемые материалы в соответствии с технической частью документации об аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В аукционной заявке в Приложении №1 к заявке на участие в аукционе "Техническое задание" ООО "Балаковоагропромэнерго" предложило следующее:

В столбце "Наименование видов работ":

- в строке 158 - Сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа "Ветонит" (или «эквивалент»)) толщиной до 10 мм для последующей окраски или оклейки обоями: потолков;

- в строке 171 - Сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа "Ветонит" (или «эквивалент»)) толщиной до 10 мм для

последующей окраски или оклейки обоями: потолков;

- в строке 182 - Сплошное выравнивание штукатурки внутри здания (однослойная штукатурка) сухой растворной смесью (типа "Ветонит" (или «эквивалент»)) толщиной до 10 мм для последующей окраски или оклейки обоями: потолков.

В столбце "Используемые материалы":

- в строке 40 - Мастика герметизирующая нетвердеющая "Гэлан" (или «эквивалент»);

- в строке 44 - Миткаль "Т-2" суровый (суровье) или "эквивалент";

- в строке 45 - Миткаль Т-2 суровый (суровье) или "эквивалент";

- в строке 108 - Клей "Бустилат" или "эквивалент";

- в строке 137 - Герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа Makroflex, Soudal (или «эквивалент») в баллонах по 750 мл;

- в строке 153- Пленка подкровельная антиконденсатная (гидроизоляционная) типа ЮТАКОН или "эквивалент";

- в строке 293 - Соединительные детали Vestol (или «эквивалент») размером $\frac{3}{4}$;

- в строке 294 - Соединительные детали Vestol (или «эквивалент») размером 1.

В соответствии с п.п. 3.9.2 п. 3.9 Раздела 3 Документации об аукционе сведения, которые содержатся в заявках Участников, не должны допускать двусмысленных толкований.

В п. 11 Информационной карты аукциона Документации об аукционе заказчик установил "требования к описанию выполняемых работ (краткая характеристика работ): Участник размещения заказа представляет свое предложение в соответствии с требованиями Заказчика, указанными в Части II – «Техническая часть документации об аукционе», описание выполняемых работ, используемых материалов не должно содержать двусмысленных толкований, обозначения и наименования применяются в соответствии с требованиями действующих нормативных документов".

Таким образом, Заявитель, указав в качестве наименований видов работ и используемых материалов слово «или эквивалент», сделал в заявке несколько предложений, позволяющих заключить несколько контрактов на разных условиях, чем также нарушил требования Документации об аукционе, не допускающей двусмысленных толкований сведений, содержащихся в заявке.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закону о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала ООО «Балаковоаргопромэнерго» в допуске к участию в Аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по

причине не соответствия требованиям п.п 3.9.2 п. 3.9. документации об аукционе и п. 11 информационной карты документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает данный довод Заявителя необоснованным.

Учитывая изложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Балаковоагропромэнерго» на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при администрации Марксовского муниципального района при проведении открытого аукциона № а-10061710 на выполнение работ по капитальному ремонту здания детского отделения МУЗ "Марксовская ЦРБ" в 2010 года необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

<.....>

Члены
Комиссии:

(подпись)

<.....>

(подпись)

<.....>