

Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила от 25.11.2013 №1063).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил от 25.11.2013 №1063;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 – 8 Правил от 25.11.2013 №1063;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил от 25.11.2013 №1063.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила от 25.11.2013 №1063 вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Заказчиком пункт 9.3 Государственного контракта №__ на оказание услуг по комплексной уборке помещений Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Управления Федерального казначейства по г. Севастополю и территориальных отделов (далее — проект контракта), размещенного в разделе 3 «ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА» Документации об Аукционе, изложен в следующей редакции: «В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Исполнитель вправе взыскать с Заказчика штраф в размере __% от цены Контракта, что составляет _____ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей__копеек». При этом пункт 9.6 проекта контракта Заказчик определил как «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере __% от цены Контракта, что составляет _____ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей__копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Правил от 25.11.2013 №1063 размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Указанные действия Заказчика нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт с победителем электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе.

В пунктах 7.3, 7.4 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Заказчиком указано:

«7.3. В случае Обеспечения Контракта банковской гарантией, Исполнитель в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения настоящего Контракта предоставляет Заказчику оригинал банковской гарантии на бумажном носителе, идентичный направленной в форме электронного документа.

7.4. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 1 (один) месяц».

При этом в разделе 12 «Сроки действия Контракта» проекта контракта пунктом 12.2 предусмотрено: «Настоящий Контракт действует до полного исполнения всех обязательств Сторонами по настоящему Контракту».

Отсутствие установленного срока действия контракта не позволяет участникам определить срок, в течение которого должно действовать обеспечение контракта в виде банковской гарантии.

Данные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 20 «Размер обеспечения исполнения контракта» раздела 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Документации об Аукционе «30 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 830 000 (один миллион восемьсот тридцать тысяч) рублей 00 копеек».

Также, в пункте 7.1 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Документации об Аукционе Заказчиком определено, что «При подписании настоящего Контракта со своей стороны Исполнитель предоставляет Заказчику обеспечение исполнения Контракта (далее - Обеспечение) в размере – _____ (_____) рублей _____ копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Закона о контрактной системе положения об обеспечении исполнения контракта.

Данные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

На основании вышеизложенного, в случае, когда должностное лицо не усматривает оснований для освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, статья 2.9 КоАП не применяется.

Кроме того, должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, верно указано, что состав совершенного правонарушения является формальным, то есть «считается совершенным с момента выполнения виновным лицом объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации не требуется».

Таким образом, в действиях XXXXXXXXXXXX, как должностного лица, утвердившего документацию об Аукционе, выявлены нарушения части 5, 8 статьи 34, части 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

XXXXXXXXXXXX признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за не установление в контракте документации об Аукционе размеров штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, а также не установление срока действия контракта в проекте контракта документации об Аукционе и положения об обеспечении исполнения контракта.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы XXXXXXXXXXXX должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения XXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания XXXXXXXXXXXX заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Муравьев М.С. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права XXXXXXXXXXXX на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Муравьева М.С. от 20.07.2015 № 43 АД, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Муравьева М.С. от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 43 АД, в соответствии с которым XXXXXXXXXXXX привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу XXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.