

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9260/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЭЙЧДИ», ГБУ «ГОРИНФОР»,

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31428/21,

рассмотрев жалобу ООО «ЭЙЧДИ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Городская реклама и информация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку светодиодного медиафасада (реестровый № 32110216486) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 27.05.2021 № 28/42956/21.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в том, что по мнению Заявителя, победителем закупки в составе своей заявки были представлены недостоверные сведения о стране происхождения товара, в то время как такая заявка подлежала отклонению, поскольку оборудование с заявленными в техническом задании с требуемыми характеристиками на территории Российской Федерации не производится.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 21.04.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку и установка светодиодного медиафасада (реестровый № 32110216486) (далее – конкурс в электронной форме, процедура).

В соответствии с итоговым протоколом от 20.05.2021, победителем конкурса признан участник с номером заявки 1 – Общество с ограниченной ответственностью «РЕКЛАМНОЕ АГЕНТСТВО ЛБА».

Согласно пункту 29 Информационной карты, участник закупки должен продекларировать в поданной заявке наименование страны происхождения поставляемых товаров.

Из материалов дела следует, что на участие в конкурсе было подано 3 заявки.

Участник № 1 в своей заявке указал, что страной происхождения предлагаемого им товара является Россия, в связи с чем ему был предоставлен приоритет в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами".

При этом Участник № 1 указал в декларации соответствия, что гарантирует достоверность представленной им в заявке информации.

В свою очередь Комиссия принимает во внимание, что других требований в части подтверждения страны происхождения поставляемых товаров, в том числе требований о предоставлении участником каких-либо подтверждающих документов, а также полномочий и порядка проверки заказчиком данной информации нормативными правовыми актами и, соответственно, документацией не установлено.

В связи с этим оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе у Заказчика не имелось.

Комиссия также принимает во внимание, что согласно пункту 30 Информационной карты при обнаружении факта подачи недостоверных сведений о стране происхождения товара заказчик вправе отстранить участника на любом этапе закупки до подписания договора.

При этом в случае, если в ходе исполнения договора будет установлено, что поставщик не соответствует установленной документацией о закупке требованиям или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем по результатам проведения закупки, договор будет расторгнут (п.8.1.1.5).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе приёмки товаров

Заказчиком также будут рассмотрены представленные поставщиком отчётные документы, в том числе подтверждающие страну происхождения. В случае выявления факта несоответствия товаров установленным требованиям в приёмке будет отказано.

Таким образом, участник несёт ответственность в случае предоставления недостоверных сведений.

Необходимо отметить, что в случае неприменения предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами", 15% снижения в рамках оценки и сопоставления заявок, результат конкурса останется прежним.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При таких обстоятельствах, факт представления победителем Закупки недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения такой заявки.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не

представлено.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭЙЧДИ» (ОГРН: 1137746167173, ИНН: 7724865932) на действия ГБУ «ГОРИНФОР» (ОГРН: 1117746257419, ИНН: 7701913481) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31428/21.