

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1771/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от АО «Объединенная энергетическая компания»,

в отсутствие представителей от НОЧУ ДПО «Учебный центр «Оливин», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/5835/22,

рассмотрев жалобы НОЧУ ДПО «Учебный центр «Оливин» (далее также - Заявитель) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обучению и повышению квалификации по направлениям: охрана труда, промышленная безопасность (реестровый №32211046668) и запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на услуги по обучению и повышению квалификации по направлениям: пожарно-технический минимум, промышленная безопасность и работы на высоте (реестровый №32211046674) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалоб к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение

которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

19.01.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ были опубликованы извещения о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обучению и повышению квалификации по направлениям: охрана труда, промышленная безопасность (реестровый №32211046668) и запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на услуги по обучению и повышению квалификации по направлениям: пожарно-технический минимум, промышленная безопасность и работы на высоте (реестровый №32211046674).

Заявитель в своей жалобе указывает, что в документации одним из показателей критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен:

- «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

Содержание данного показателя: Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки квалифицированных специалистов (штатные, привлеченные), которые будут задействованы при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса, и имеющих следующий уровень квалификации: высшее педагогическое образование (или высшее образование и профессиональная переподготовка на занятие педагогической деятельностью) по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки или повышение квалификации по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки в течение трех лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Из вышеуказанного Заявителем делается вывод о том, что установление Заказчиком такого порядка оценки, при котором оценивается уровень квалификации: высшее педагогическое образование (или высшее образование и профессиональная переподготовка на занятие педагогической деятельностью) по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки или повышение квалификации по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки в течение трех лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, ведет к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку создает преимущества для одной организации, имеющей подавляющее количество преподавателей, получивших высшее педагогическое образование или прошедшие повышение квалификации в период с февраля 2019 года по февраль 2022 года.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В файле «Порядок оценки заявок по критериям» Документации установлены критерии оценки заявок:

Заявитель оспаривает показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

Коэффициент значимости (КЗ) =0.4

Максимальная оценка по показателю –40.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки квалифицированных специалистов (штатные, привлеченные), которые будут задействованы при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса, и имеющих следующий уровень квалификации: высшее педагогическое образование (или высшее образование и профессиональная переподготовка на занятие педагогической деятельностью) по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки или повышение квалификации по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки в течение трех лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, подтверждается:

- штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов (сертификатов, аттестатов, удостоверений и иных документов), подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов;

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии соответствующих дипломов (сертификатов, аттестатов, удостоверений и иных документов), подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

Оценке подлежит не более одного документа сотрудника.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Рекомендуемая форма предоставления информации: Приложение № 3 к Приложению «Критерии и порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки».

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально

в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю оценки (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя;

К_i – предложение участника закупки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} – максимальное предложение по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, в данном случае оценивается предложение участника о количестве у участника закупки квалифицированных специалистов (штатные, привлеченные), которые будут задействованы при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса, и имеющих следующий уровень квалификации:

- высшее педагогическое образование (или высшее образование и профессиональная переподготовка на занятие педагогической деятельностью) по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки;

- или повышение квалификации по профилю образовательной(ых) программы(мм) по предмету закупки в течение трех лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Комиссия отмечает, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть

установлено объективно.

Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок их оценки и сопоставления. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Также Комиссия отмечает, что согласно Документации данный критерий не является критерием допуска/недопуска участника Закупки, в связи с чем не может привести к ограничению конкуренции.

Кроме того, согласно порядку оценки и сопоставления заявок Документации установлены стоимостные (с весом 50%) и нестоимостные (с весом 50%) критерии оценки заявок Участников, что позволяет любому Участнику набрать максимальное количество баллов (путем снижения цены Договора, подтверждением максимальной квалификации или совокупностью этих критериев).

При этом отдельной по оспариваемому критерию максимально возможный балл для получения составляет 20 баллов из 100.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений в части указанных Заявителем в жалобе доводов.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы НОЧУ ДПО «Учебный центр «Оливин» (ИНН: 5043998047; ОГРН: 1115000002150) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (ИНН: 7720522853; ОГРН: 1057746394155) необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/5835/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.