

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

27 декабря 2010 года

№ АМЗ-103/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 23 декабря 2010 года.

Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-103/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	О.А. Боброва	ИО руководителя Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	Н.С. Егорова	главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
	Д.Н. Хамдамов	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
	Т.В. Черных	старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

рассмотрев дело № АМЗ-103/2010 по признакам нарушения ООО «Абсолют», ООО «Балтбай», ООО «Комплект-Масса», ООО «СК Монолит», ООО «Западный город Балтики», ООО «Комплексстрой» ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление ФАС России по Калининградской области поступило обращение Конкурсного Агентства Калининградской области от 13.08.2010 № 3249/35-к, в связи с наличием, по мнению заявителя, признаков недобросовестной конкуренции (сговора) участниками торгов № оа-10055-р. В ходе рассмотрения указанной жалобы установлено, что в действиях ООО «Абсолют», ООО «Балтбай», ООО «Комплект-Масса», ООО «СК Монолит», ООО «Западный город Балтики», ООО «Комплексстрой» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в бездействии указанных хозяйствующих субъектов на торгах № оа-10055-р, в результате чего было дано одно ценовое предложение и первоначальная цена лота снизилась всего на 0,5%.

Приказом от 16.11.2010 № 321 Калининградским УФАС России возбуждено дело № АМЗ-103/2010 по признакам нарушения ООО «Абсолют», ООО «Балтбай», ООО «Комплект-Масса», ООО «СК Монолит», ООО «Западный город Балтики», ООО «Комплексстрой» ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Представители Конкурсного агентства Калининградской области (заявитель) по существу рассматриваемого дела заявили следующее.

По итогам проведения аукциона № оа-100055-р из 6 допущенных к аукциону и прибывших на него хозяйствующих субъектов только один из них (ООО «Балтбай») дал ценовое предложение. В се участники торгов оплатили обеспечение заявки, подписали форму № 2 о согласии в случае победы в аукционе выполнить работы, предусмотренные технической документацией по лоту. Действия

ответчиков, по мнению заявителя, являлись согласованными, что привело к недостаточной экономии средств бюджета. При этом, экономия должна быть не менее 0,5% от начальной цены лота. Аукцион начался 12.08.2010 в 15-30. Все участники явились и пятеро из них, формально зарегистрировавшись, фактически не приняли участия в торгах.

3. Ответчики по делу в качестве обоснования своим действиям указали следующее:

разработанная заказчиком сметная документация не предполагала значительного снижения первоначальной цены лота и отличалась плохим качеством проработки стоимости и состава работ;

при осмотре объекта, на котором должны были быть выполнены работы согласно конкурсной документации, установлено, что в указанной документации не учитывается ряд работ, которые должны быть проведены согласно технологии;

готовы были выполнить заказ по максимальной цене либо снизить данную цену в ходе аукциона на минимально возможную величину (0,5%), в связи с чем прибыли на торги;

Конкурсное агентство не рассчитывает начальную цену лота, в связи с чем информацию об убытке фактически представить не может;

снижение либо не снижение максимальной цены — право хозяйствующего субъекта и не может свидетельствовать о согласованных действиях;

в настоящее время сложилась практика задержек по оплате государственных заказов;

оплата государственного заказа предполагается после исполнения контракта, что влечет за собой необходимость отвлечения из оборота собственных оборотных средств на длительный период.

Согласно пояснениям представителей ООО «Балтбау», срок сдачи объекта — 25.12.2010, а фактическая стоимость работ в несколько раз превысила стоимость, определенную государственным заказчиком в смете.

4. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

4.1 В соответствии с п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Установлено, что предметом проведения аукциона № оа-10055-р, является выполнение работ по строительству объекта «Теплогенераторная ГС(К)ОУ «Школы-интерната I, II вида п. Сосновка».

Потребителем услуги ремонта является Агентство главного распорядителя средств бюджета Калининградской области.

Для участия в указанных выше аукционах заявки поданы хозяйствующими субъектами, расположенными в различных муниципальных образованиях Калининградской области. При этом, в рамках региона географическое расположение объекта ремонта не соответствует географическому расположению данных хозяйствующих субъектов, что позволяет сделать вывод об отсутствии возможности, в данном случае, сужения географических границ регионального товарного рынка.

Вышеизложенное свидетельствует, что в рамках рассматриваемого дела продуктовыми границами выступает выполнение работ по строительству объекта «Теплогенераторная ГС(К)ОУ «Школы-интерната I, II вида п. Сосновка», а географическими границами — Калининградская область.

4.2 Статьей 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

устанавливают запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести в частности к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии, указанные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и способные привести к результатам, определенным данным Законом.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникших в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

4.3 12.08.2010 в 15-30 состоялся аукцион № оа-10055-р, в котором приняли участие ООО «Абсолют», ООО «Балтбау», ООО «Комплект-Масса», ООО «СК Монолит», ООО «Западный город Балтики», ООО «Комплексстрой», по результатам которого победило ООО «Балтбау», снизив начальную цену на 0,5%.

Протокол по рассмотрению заявок на участие в аукционе был размещен (загружен) в сети Интернет на сайте [zakupki.gov39.ru](http://zakupki.gov39.ru) в 15:24, а опубликован в 15:33.

В ходе рассмотрения дела комиссией антимонопольного органа не усмотрело достаточных оснований для признания действий (бездействия) ответчиков результатом согласованных действий по следующим причинам:

- все допущенные к участию в аукционе хозяйствующие субъекты явились для участия в торгах, таким образом, каждый из них мог явиться победителем, производя снижение первоначальной цены, таким образом действий, приводящих к гарантированному снижению состоятельности на торгах (неявка допущенного к аукциону участника) не установлено;
- исследовав имевшие место обстоятельства, комиссия принимает доводы хозяйствующих субъектов о недостаточной проработке заказчиком технической документации по лоту, что выявлялось при предварительном обследовании объекта, на котором должны были быть выполнены работы, в связи с чем первоначальная цена объективно не могла быть ими снижена более чем на минимальную величину. Данный факт нашел свое подтверждение по результатам исполнения ООО «Балтбау» заключенного контракта, в результате чего фактические затраты на выполнение работ превысили сметные показатели;
- участники аукциона, руководствуясь экономической целесообразностью, были готовы заключить контракт по максимальной цене, либо при её минимальном снижении, однако первым ценовое предложение сделало ООО «Балтбау»;
- протокол по рассмотрению заявок на участие в аукционе был опубликован на сайте [zakupki.gov39.ru](http://zakupki.gov39.ru) в 15:33, то есть уже после начала аукциона, в связи с чем участники торгов не могли заранее получить информацию о полном перечне лиц, допущенных к аукциону.

4.4 Положения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

устанавливают запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести в частности к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исследованные комиссией антимонопольного органа материалы и фактические обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО «Абсолют», ООО «Балтбау», ООО «Комплект-Масса», ООО «СК Монолит», ООО «Западный город Балтики», ООО «Комплексстрой» нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Абсолют», ООО «Балтбау», ООО «Комплект-Масса», ООО «СК Монолит», ООО «Западный город Балтики», ООО «Комплексстрой», в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях (бездействии) указанных хозяйствующих субъектов нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии,  
ИО руководителя  
Калининградского УФАС России

О.А. Боброва

Члены комиссии:  
Главный государственный инспектор  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России

Н.С. Егорова

Главный специалист-эксперт  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России

Д.Н. Хамдамов

Старший государственный инспектор  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России

Т.В. Черных

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.