ООО УК «Городской жилищный сервис»

662153, Красноярский край,

г. Ачинск, ул. 3 Привокзальный, 30

ООО УК «ЖилКомфорт»

662155, Красноярский край,

г. Ачинск, 4-й Привокзальный, 13, п.18

РЕШЕНИЕ

от «20» сентября 2010 года

по делу № 162-14-10

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 6 сентября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 сентября 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Капсудин Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, Корнилова Т.С., специалист-эксперт правового отдела, рассмотрев дело № 162-14-10, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городской жилищный сервис» (далее - ООО УК «Городской жилищный сервис») по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

При участии до перерыва:

От заявителя: <...> (директора) – на основании паспорта, <...> на основании доверенности № 2 от 4 июня 2010.

От ответчика: <...> на основании доверенности б/н от 7 июня 2010 года.

В отсутствии сторон после перерыва.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (вх. № 4412 от 12.04.2010, исх. № 53 от 08.04.2010) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомфорт» (далее - ООО УК «Жилкомфорт») на действия ООО УК «Городской жилищный сервис». Согласно заявлению, с 1 апреля 2010 года ООО УК «Жилкомфорт» на основании решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах приступило к управлению тремя многоквартирными жилыми домами в городе Ачинске по адресам: г. Ачинск, дом 33А в микрорайоне 3 Привокзального района; г.Ачинск, дом 2 в микрорайоне 4 Привокзального района; г.Ачинск, дом 39 в микрорайоне 3 Привокзального района. Согласно заявлению ООО УК «Городской жилищный сервис» направляет собственникам многоквартирных домов, управление которыми осуществляет ООО УК «Жилкомфорт», квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг без оснований на то, что, по мнению ООО УК «Жилкомфорт», направлено на достижение цели – необоснованному сбору средств с населения по тем домам, управление которыми фактически осуществляет ООО УК «Жилкомфорт». По мнению заявителя, данные действия наносят ему убытки и приносят ущерб деловой репутации.

По результатам рассмотрения заявления и представленных документов, на основании приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 162-14-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 245 от 21.05.2010 Красноярским УФАС России было возбуждено дело №162-14-10 в отношении ООО УК «Городской жилищный сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Собственниками многоквартирных домов Привокзального района города Ачинска были заключены договоры управления многоквартирными домами с ООО УК «ЖилКомфорт»: 31 июля 2009 года собственниками 4-го Привокзального дома №2, 17 августа 2009 года собственниками 3-го Привокзального дома №39, 11 августа 2009 года собственниками 3-го Привокзального дома № 33А, 11 августа 2009 года собственниками 3-го Привокзального района дома №32, 19 августа 2009 года собственниками 3-го Привокзального района дома №35, 11 августа 2009 года собственниками 3-го Привокзального района дома №40, 2 сентября 2009 года собственниками 3-го Привокзального района дома № 4, 17 августа 2009 года собственниками ул. Кирова дома № 46.

Одновременно с выбором способа управления в пользу ООО УК «ЖилКомфорт», в данных многоквартирных домах 1 августа 2009 года собственниками помещений в качестве управляющей организации выбрано ООО УК «Городской жилищный сервис».

Решением Ачинского городского суда Красноярского края от 8 декабря 2009 года, вступившим в силу 17 марта 2010 года, решение собственников помещений по

выбору способа управления многоквартирным домом №33А в микрорайоне 3 Привокзального района г.Ачинска в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» было признано недействительным.

Решением Ачинского городского суда Красноярского края от 19 ноября 2009 года, вступившим в силу 20 января 2010 года, решение собственников помещений по выбору способа управления многоквартирным домом № 2 в микрорайоне 4 Привокзального района г.Ачинска в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» было признано недействительным.

Решением Ачинского городского суда Красноярского края от 29 января 2010 года, вступившим в силу 25 февраля 2010 года, решение собственников помещений по выбору способа управления многоквартирным домом №39 в микрорайоне 3 Привокзального района г.Ачинска в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» было признано недействительным.

В связи с признанием решениями Ачинского городского суда Красноярского края решений собственников помещений по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» недействительными, на основании решений собственников жилых помещений в этих многоквартирных жилых домах, к управлению указанными домами с 1 апреля 2010 года приступило ООО УК «ЖилКомфорт».

Позже решениями Ачинского городского суда Красноярского края решения собственников помещений по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» были признаны недействительными по адресам:

3 м-он Привокзального района, дом 32 (решение Ачинского городского суда вступило в силу 5 апреля 2010 года),

ул. Кирова, 46 (решение Ачинского городского суда вступило в силу 23 апреля 2010 года).

С 1 мая 2010 года ООО УК «Жилкомфорт» приступило к управлению ещё пятью многоквартирными жилыми домами в городе Ачинске по адресам: 3 м-он Привокзального района, дом 32, 3 м-он Привокзального района, дом 35, 3 м-он Привокзального района, дом 40, 3 м-он Привокзального района, дом 4, ул. Кирова, 46.

Собственниками были проведены новые собрания по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» по адресам:

3 м-он Привокзального района дом 33А- 4 апреля 2010 года;

4м-он Привокзального района дом 2 - 11 февраля 2010 года;

3 м-н Привокзального района, дом 39 - 16 марта 2010 года;

3 м-он Привокзального района, дом 32 – 21 марта 2010,

3 м-он Привокзального района, дом 40 - 23 марта 2010;

3 м-он Привокзального района, дом 4 – 23 июля,

ул. Кирова, 46 – 20 апреля 2010 года.

На заседании Комиссии представитель ООО УК «Жилкомфорт» пояснил, что их управляющая компания управляет восемью многоквартирными жилыми домами в Привокзальном районе города Ачинска и выполняет возложенные на него обязательства перед собственниками жилых помещений по заключенным собственниками с ООО УК «Жилкомфорт» договорам управления. С того момента как к управлению указанными многоквартирными жилыми домами приступило ООО УК «ЖилКомфорт», ООО УК «Городской жилищный сервис» не оказывают жителям услуги по содержанию указанных восьми многоквартирных жилых домов.

На заседании Комиссии представитель ООО УК «Городской жилищный сервис» пояснила, что спорными восемью многоквартирными жилыми домами Привокзального района города Ачинска управляет также ООО УК «Городской жилищный сервис». ООО УК «Городской жилищный сервис» заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями: муниципальным унитарным предприятием «Ачинские коммунальные системы» и муниципальным унитарным предприятием «Ачинский транспорт».

Также представитель ООО УК «Городской жилищный сервис» предоставила информацию, подтверждающую направление квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг, в том числе и в том периоде, когда у юридического лица не было оснований осуществлять управление указанными многоквартирными жилыми домами в городе Ачинске и, соответственно, взимать плату за жилищно-коммунальные услуги.

Комиссия, рассмотрев выше обозначенные пояснения сторон, озвученные и представленные в рамках заседания комиссии по рассмотрению дела № 162-14-10, отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности могут возникать из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом. Решением общего собрания собственников помещений способ управления может быть изменен в любое время. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, в результате реализации обязанности собственников многоквартирного дома по выбору способа управления многоквартирным жилым домом в пользу управляющей организации, у управляющей организации возникают права по управлению многоквартирным домом. Полномочия по определению порядка управления многоквартирным жилым домом находится в сфере ведения собственников помещений.

Из материалов дела следует, что собственниками многоквартирных жилых домов в г.Ачинске по адресам: 3 м-он Привокзального района дом 33А; 4м-он Привокзального района дом 2; 3 м-н Привокзального района, дом 39; 3 м-он Привокзального района, дом 32, 3 м-он Привокзального района, дом 35, 3 м-он Привокзального района, дом 40, 3 м-он Привокзального района, дом 4, ул. Кирова, 46 были выбраны две управляющие организации ООО УК «Городской жилищный сервис» и ООО УК «ЖилКомфорт».

В пункте 1 статьи 162 ЖК РФ установлено, что договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

В соответствии с требованиями статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом. Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Таким образом, в Привокзальном районе города Ачинска, услуги по управлению многоквартирным жилым домом может осуществлять только одна управляющая организация. Соответственно, взимать плату за жилищно-коммунальные услуги у собственников помещений, может только одна управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным жилым домом.

Если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания (пункт 7 статьи 162 ЖК РФ).

Управляющая организация за 30 дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации (пункт 10 статьи 162 ЖК РФ).

ООО УК «Жилкомфорт» в адрес ООО УК «Городской жилищный сервис» были направлены уведомления (10.02.10, 15.02.10, 01.03.10, 30.04.10) с просьбой передать документацию на многоквартирные жилые дома, в связи управлением данными домами ООО УК «Жилкомфорт». Данная документация не была ему передана. Отсутствие данной документации не позволяет заключить необходимые договоры для выполнения ООО УК «Жилкомфорт» своих обязательств по договорам управления. В результате удержания ООО УК «Городской жилищный сервис» технической и иной документации на многоквартирные жилые дома, ООО УК «Жилкомфорт» было отказано в заключении договоров на оказание услуг МУП «Ачинский транспорт», МУП «Ачинские коммунальные системы», ООО «Лифт», что затруднило ООО УК «Жилкомфорт» оказывать услуги по управлению многоквартирными жилыми домами. Соответственно, управляющей организации были созданы препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности.

Управляющая организация приступает к управлению многоквартирными жилыми домами после заключения с собственниками многоквартирного жилого дома договора управления, а также при наличии доказательств соблюдения

установленных ЖК РФ процедур, в том числе: расторжение договора с прежней управляющей компанией, а также иных, вытекающих из требования закона действий.

Основания изменения, расторжения договоров и порядок расторжения договоров предусмотрены ст. 450, 451, 452 ГК РФ. Никаких исключений относительно порядка расторжения договоров с управляющей организацией при выборе другой управляющей организации в названных статьях и ЖК РФ не содержится.

Следовательно, из ЖК РФ не следует, что при выборе другой управляющей компании отношения между собственниками и бывшей управляющей компанией автоматически прекращаются.

При проведении новых собраний по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис», собственники должны были предварительно уведомить прежнюю управляющую организацию – ООО УК «ЖилКомфорт» и расторгнуть договор с ним, и только затем заключить новые договоры с ООО УК «Городской жилищный сервис». Меры по соблюдению порядка расторжения договора управления должны были быть предприняты и ООО УК «Городской жилищный сервис».

Таким образом, ООО УК «Городской жилищный сервис» должно было приступить к управлению многоквартирными жилыми домами после расторжения договора управления с ООО УК «Жилкомфорт». О проведении новых собраний собственников в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис», ООО УК «Жилкомфорт» уведомлено не было, собственники договор управления с ним не расторгали, протоколов о проведении новых собраний собственников в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» в адрес ООО УК «Жилкомфорт» не направляли. Собственниками ООО УК «Жилкомфорт» был уведомлен намного позже о расторжении с ним договоров управления и о решении по выбору в качестве управляющей организации ООО УК «Городской жилищный сервис»:

- уведомление от 11 мая 2010 года собственниками 3 м-на Привокзального района, 4, отправленного 21.05.2010 года;

- уведомление от 11 мая 2010 года собственниками 3 м-на Привокзального района, 40, отправленного 20.05.2010 года;

- уведомление от 4 мая 2010 года собственниками Кирова, 46, отправленного 11 мая 2010 года;

- уведомление от 11 мая 2010 года собственниками 3 м-на Привокзального района, 32, отправленного 20.05.2010.

Соответственно договор управления с прежней управляющей организацией - ООО УК «Жилкомфорт» может быть расторгнут только после его уведомления. По остальным домам ООО УК «Жилкомфорт» не было уведомлено о расторжении с ним договора управления и заключении нового договора с ООО УК «Городской жилищный сервис», соответственно договор управления с ним расторгнут быть не может, и не может быть заключен новый договор управления с ООО УК «Городской жилищный сервис».

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления

многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

После вступления решений Ачинского городского суда в силу, отменяющих решения собственников по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис» и до проведения новых собраний собственников по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис», у последнего не было правовых оснований осуществлять управление в многоквартирных жилых домах, находящихся по адресам:

3 м-он Привокзального района дом 33А с 17 марта 2010 года по 4 апреля 2010 года;

4м-он Привокзального района дом 2 – с 20 января 2010 по 11 февраля 2010 года;

3 м-н Привокзального района, дом 39 – с 25 февраля 2010 года по 16 марта 2010 года, и соответственно взимать плату за жилищно-коммунальные услуги.

Тем не менее, ООО УК «Городской жилищный сервис» в данный период времени продолжало направлять платежные требования на оплату жилищно-коммунальных услуг собственникам, проживающим в указанных многоквартирных жилых домах, фактически не имея правовых оснований на управление указанными многоквартирными жилыми домами, соответственно и оснований для сбора платы с населения, зная, что к управлению спорными многоквартирными жилыми домами приступила управляющая организация - ООО УК «Жилкомфорт».

Исследовав материалы дела № 164-14-10, Комиссия пришла к следующим выводам.

Действия ООО УК «Городской жилищный сервис» по направлению платежных требований на оплату жилищно-коммунальных услуг собственникам без правовых оснований на управление многоквартирными жилыми домами, и не осуществляя управление в данных домах, нарушает нормы российского законодательства, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили убытки ООО УК «ЖилКомфорт», направлены на получение преимуществ ООО УК «Городской жилищный сервис» при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентом.

В соответствии с ч.1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается, в том числе запрещается:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

- некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

- незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Перечисленный в ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» перечень проявлений недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

Согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО УК «Городской жилищный сервис» и ООО УК «ЖилКомфорт» являются коммерческими юридическими лицам, целью деятельности которых является получение прибыли. Данные положения свидетельствуют о том, что ООО УК «Городской жилищный сервис» и ООО УК «ЖилКомфорт» обладают статусом субъекта предпринимательской деятельности, исходя из норм Гражданского кодекса РФ, то есть являются хозяйствующими субъектами согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», осуществляют деятельность на одном товарном рынке, являются конкурентами и имеют представление о существовании каждого.

В пункте 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» речь идет о любых действиях хозяйствующих субъектов, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Действия ООО УК «Городской жилищный сервис» по направлению квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг собственникам указанных многоквартирных жилых домов без оснований на то, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Во-первых, ООО УК «Городской жилищный сервис» получает доход, который должен был бы получить ООО УК «ЖилКомфорт», в результате чего последний терпит убытки. Во-вторых, ООО УК «Городской жилищный сервис» направляет данные требования без законных на то оснований, в результате чего, безусловно получает преимущества. В-третьих, ООО УК «Городской жилищный сервис», зная, что данными многоквартирными жилыми домами управляет его конкурент, направлением платежных требований собственникам многоквартирных жилых домов стремится к освоению той части

рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентом, с одновременным вытеснением конкурента из сферы деятельности, и создает условия, ограничивающие возможность доступа на соответствующий товарный рынок конкурента.

После того как к управлению спорными многоквартирными жилыми домами приступило ООО УК «ЖилКомфорт», были проведены новые собрания по выбору способа управления в пользу ООО УК «Городской жилищный сервис». ООО УК «ЖилКомфорт» не было уведомлено о новых собраниях собственников, о новых договоров управления с ООО УК «Городской жилищный сервис». Не был соблюден порядок расторжения договоров управления с ООО УК «ЖилКомфорт». ООО УК «Городской жилищный сервис» не была передана техническая документация на многоквартирные жилые дома, что затруднило возможность для ООО УК «ЖилКомфорт» заключить договоры на оказание коммунальных услуг и на содержание многоквартирных жилых домов.

Действия по направлению платежных требований на оплату жилищно-коммунальных услуг собственникам, несоблюдение порядка расторжения договора с ООО УК «ЖилКомфорт», причиняют убытки ООО УК «ЖилКомфорт», создают ему препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности, что может привести к устранению его с рынка, в связи с чем ООО УК «Городской жилищный сервис» получило преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности.

В-четвертых, действия ООО УК «Городской жилищный сервис» направлены на устранение конкурента с рынка.

В результате данных действий, ООО УК «Городской жилищный сервис» получило доход, который должно было бы получить ООО УК «ЖилКомфорт». Таким образом, ООО УК «Городской жилищный сервис», занимает более выгодное положение на соответствующем товарном рынке по отношению к ООО УК «ЖилКомфорт».

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с ч.7 ст.155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Соответственно, без оснований на управления многоквартирными жилыми домами, и зная, что управление осуществляет конкурент, у ООО УК «Городской жилищный сервис» отсутствовали основания на сбор платы за жилое помещение у собственников.

Своими действиями ООО УК «Городской жилищный сервис» нарушило нормы гражданского и жилищного законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

ФЗ «О защите конкуренции» не содержит указания на обязательное присутствие в действиях юридического лица умысла каким-либо образом негативно воздействовать на производственно-хозяйственную деятельность конкурентов. В

данном случае важен сам факт причинения (реальная возможность причинения) конкуренту убытков.

В результате действий ООО УК «Городской жилищный сервис» по направлению требований без оснований на оплату жилищно-коммунальных услуг собственникам многоквартирных жилых домов, находящихся по адресам:

3 м-он Привокзального района дом 33А с 17 марта 2010 года по 4 апреля 2010 года;

4м-он Привокзального района дом 2 – с 20 января 2010 по 11 февраля 2010 года;

3 м-н Привокзального района, дом 39 – с 25 февраля 2010 года по 16 марта 2010 года, причинил убытки конкуренту - ООО УК «ЖилКомфорт». В результате недобросовестных действий ООО УК «Городской жилищный сервис», ООО УК «ЖилКомфорт» не имеет возможности получить планируемый доход от осуществления предпринимательской деятельности

При данных обстоятельствах, ООО УК «Городской жилищный сервис» был нарушен общий запрет, установленный частью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, часть 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО УК «Городской жилищный сервис» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО УК «Городской жилищный сервис» предписание, согласно которому ООО УК «Городской жилищный сервис» надлежит совершить действия, направленные на прекращение недобросовестной конкуренции, с этой целью ООО УК «Городской жилищный сервис» надлежит до 15 декабря 2010 года отозвать платёжные требования, направленные собственникам многоквартирных жилых домов находящихся по адресам:
    - 3 м-он Привокзального района дом 33А с 17 марта 2010 года по 4 апреля 2010 года;
    - 4м-он Привокзального района дом 2 – с 20 января 2010 по 11 февраля 2010 года;
    - 3 м-н Привокзального района, дом 39 – с 25 февраля 2010 года по 16 марта 2010 года.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

О.Е. Деревягина

Члены Комиссии Е.В. Капсудин

Т.С. Корнилова

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ООО УК «Городской жилищный сервис»

662153, Красноярский край,

г. Ачинск, ул. 3 Привокзальный, 30

ПРЕДПИСАНИЕ № 164-14-10

«20» сентября 2010года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Капсудин Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, Корнилова Т.С., специалист-эксперт правового отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 20 сентября 2010 года по делу № 164-14-10 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городской жилищный сервис» (далее - ООО УК «Городской жилищный сервис») части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ООО УК «Городской жилищный сервис» надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции, с этой целью ООО УК «Городской жилищный сервис» в срок до 15 декабря 2010 года отозвать платёжные требования на оплату жилищно-коммунальных услуг, направленные собственникам многоквартирных жилых домов, по адресам:

- 3 м-он Привокзального района дом 33А с 17 марта 2010 года по 4 апреля 2010 года;
- 4м-он Привокзального района дом 2 – с 20 января 2010 по 11 февраля 2010 года;
- 3 м-н Привокзального района, дом 39 – с 25 февраля 2010 года по 16 марта 2010 года.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

О.Е. Деревягина

Члены Комиссии Е.В. Капсудин

Т.С. Корнилова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

- 34.doc