Решение

(по делу № 15)

15 марта 2010 года, город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе рассмотрев дело № 15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ГУ «Редакция газеты Благодарненские вести» рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 6 части 5 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 25, пункта 2 части 1 статьи 25, пункта 3 части 1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе»,

У С Т А Н О В И Л А:

В ходе осуществления государственного контроля за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов было выявлено нарушение законодательства о рекламе.

В газете «Благодарненские вести» (№13 (10166), 20 февраля 2010 года, страница 8) была размещена реклама БАДов:

- «Бальзам Промёд. 100% натуральный продукт! Когда исцеляет сама природа...»;

- «Масло «Кедровый Дар».

Вышеуказанная реклама БАДов создает впечатление о том, что рекламируемые БАДы являются лекарственными средствами и обладают лечебными свойствами. Вместе с тем, реклама БАДа «Бальзам Промёд» содержит ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшение их состояния в результате применения такой добавки и содержит выражения благодарности физическими лицами в связи с применением добавки.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 25 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 25 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 25 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна содержать выражение благодарности физическим лицам в связи с применением таких добавок.

Рекламораспространителем указанной рекламы является ГУ «Редакция газеты Благодарненские вести».

На рассмотрении дела представитель ГУ «Редакция газеты Благодарненские вести» нарушения законодательства о рекламе признал.

Следовательно, ГУ «Редакция газеты Благодарненские вести» допущено нарушение пункта 6 части 5 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 25, пункта 2 части 1 статьи 25, пункта 3 части 1 статьи 25 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», выразившееся в распространении рекламы БАДов в печатном издании, в которой указано на лечебные свойства, т.е. положительное

влияние на течение болезни, объекта рекламирования; которая создает впечатление о том, что рекламируемые БАДы являются лекарственными средствами и обладают лечебными свойствами, реклама БАДа «Бальзам Промёд» содержит ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения рекламируемой добавки, содержит выражение благодарности физическим лицам в связи с применением рекламируемой добавки.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 "О рекламе" и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Бальзам Промёд. 100% натуральный продукт! Когда исцеляет сама природа...», размещенную в газете «Ставропольская Правда» (№91 (24708), 25 апреля 2009 года, страница 3; № 107 (24724), 20 мая 2009 года, страница 3), поскольку в ней нарушены пункт 6 части 5 статьи 5, пункт 1 части 1 статьи 25, пункт 2 части 1 статьи 25, пункт 3 части 1 статьи 25 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 «О рекламе».
2. Признать ненадлежащей рекламу «Масло «Кедровый Дар», размещенную в газете «Ставропольская Правда» (№91 (24708), 25 апреля 2009 года, страница 3; № 107 (24724), 20 мая 2009 года, страница 3), поскольку в ней нарушены пункт 6 части 5 статьи 5, пункт 1 части 1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе".
3. Выдать ГУ «Редакция газеты Благодарненские вести» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.