

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ (Ненецкое У ФАС России)

РЕШЕНИЕ № 083/01/11-6/2019

о нарушении антимонопольного законодательства

29 ноября 2019 г.

г.

Нарьян-Мар

Резолютивная часть решения оглашена "18" ноября 2019 года В полном объеме решение изготовлено "29" ноября 2019 года

Комиссия Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии - руководителя Ненецкого УФАС России .; членов Комиссии: ведущего специалиста-эксперта Управления .; специалиста 1 разряда Управления . (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 083/01/11-6/2019 по признакам нарушения ИП Ахмедовым Джамшеджоном Бободжоновичем ИНН 298302273354; ОГРНИП 318290100019917 (далее — ИП Ахмедов Д.Б.) и ИП Кодировым Иброхимжоном Ёкубджоновичем ИНН 29830004184; ОГРНИП 318290100033805 (далее — ИП Кодиров И.Ё.) пункта 2 части 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое могло привести к снижению цен на торгах, в отсутствие представителей ответчиков ИП Ахмедова Д.Б. и ИП Кодирова И.Ё. при надлежащем их уведомлении (несмотря на неоднократно направленные Управлением определения об отложении рассмотрения дела с указанием на время и место совершения процессуальных действий),

УСТАНОВИЛА:

В Ненецкое УФАС России 13.06.2019 поступила жалоба ИП Кодирова И.Ё. о неправомерном признании его в качестве победителя по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме, номер извещения № 0184300000419000080, по наименованию объекта закупки: «Капитальный ремонт жилого дома №13 в с.Оксино». Уполномоченным органом на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) выступило Управление муниципального имущества Администрации МР «Заполярный район».

В ходе рассмотрения дела по жалобе ИП Кодирова на заседании Комиссии представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство о передаче материалов дела на рассмотрение Комиссии Ненецкого УФАС России по признакам нарушения индивидуальными предпринимателями Кодировым И.Ё. и Ахмедовым Д.Б. пункта 2

части 1 статьи 11 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в возможном заключении данными индивидуальными предпринимателями как между субъектами хозяйствующими субъектами - конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели или могли привести к повышению, снижению или поддержанию цен при проведении указанного электронного аукциона.

Далее, решением Комиссии Ненецкого УФАС России от 03.07.2019 жалоба ИП Кодирова И.Ё. признана необоснованной и материалы по жалобе переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП

закона от 29.07.2008 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП Кодирова И.Ё. и Ахмедова Д.Б.

В последующем в Ненецкое УФАС России поступило заявление ИП Кодирова И.Ё. от 26.06.2019 о нарушении им антимонопольного законодательства - сговоре между участниками открытого аукциона в электронной форме, номер извещения № 0184300000419000080, направленном на снижение начальной (максимальной) цены контракта.

Из заявления и жалобы Кодирова И.Ё. следуют, что он заключил с хозяйствующим субъектом — конкурентом, то есть с участником данного аукциона ИП Ахмедовым Д.Б. ИНН 298302273354 антиконкурентное соглашение для снижения цены на торгах с 3860200 рублей (начальная цена контракта) до 1128251,95 рублей, в целях устранения конкуренции и прекращения участия в аукционе других участников аукциона по причине личной неприязни к ним. Ввиду того, что у него не было свидетельства члена саморегулируемой организации он (ИП Кодиров И.Ё.) предполагал, что на этапе рассмотрения вторых частей заявок его заявка будет отклонена как несоответствующей требованиям документации об аукционе.

В результате анализа документов и информации, полученных при рассмотрении заявления ИП Кодирова И.Ё. было установлено, что в действиях ИП Кодирова И.Ё. ИНН 29830004184 и ИП Ахмедова Д.Б. ИНН 298302273354 при участии в открытом аукционе в электронной форме, номер извещения № 0184300000419000080 содержатся признаки нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов- конкурентов, в связи с чем приказом руководителя Ненецкого УФАС России от 25.09.2019 № 156 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 083/01/11- 6/2019 по признакам нарушения ИП Кодировым И.Ё. и ИП Ахмедовым Д.Б. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Ненецкого УФАС России по делу № 083/01/11-6/2019 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков были привлечены ИП Кодиров И.Ё. и ИП Ахмедов Д.Б.

Комиссия Ненецкого УФАС России в процессе рассмотрения дела N 04-05/13-2018, изучив полученные материалы, заслушав ответчиков установила следующее.

2019. уполномоченным органом на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - Управлением муниципального имущества Администрации МР «Заполярный район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) размещено извещение № 0184300000419000080 о проведении работ по капитальному ремонту жилого дома №13 в с. Оксино, Ненецкого АО для нужд Администрации МО «Пустозерский сельсовет», реестровый номер <...> .

Закупка на указанные работы осуществлялась в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в форме электронного аукциона (далее — Закон о контрактной системе).

Заказчиком выступала Администрация МО «Пустозерский сельсовет» Ненецкого автономного округа.

Сведения о закупке № 0184300000419000080 (далее по тексту — Закупка) по наименованию объекта закупки: «Капитальный ремонт жилого дома №13 в с. Оксино».

1. извещение о проведении электронного аукциона от 31.05.2019 № №0184300000419000080 размещено в единой информационной системе (далее - ЕИС) -

2019. 10:29 (МСК);

2. наименование объекта закупки -«Капитальный ремонт жилого дома №13 в с.Оксино» (ИКЗ 193298300298229830100100130014120243);
3. начальная (максимальная) цена контракта (далее- НМЦК)- 3 860 200.00 Российский рубль;
4. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - электронный аукцион;
5. дата и время окончания подачи заявок - 16.06.2019 09:00 (МСК);
6. дата проведения аукциона в электронной форме -21.06.2019.

Для участия в аукционе было подано восемь заявок, из которых заявки участников электронного аукциона под номерами 34, 105, 234, 176 и 96 признаны аукционной комиссией соответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе, (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0184300000419000080-3 от 25.06.2018):

№	Ном ер заяв ки	Наименование участника ИНН	Предложе ние по цене контракта - руб-	Минимальное предложение	Тип цены и процент понижения %
1	34	ИП Кодиров И.Ё. ИНН 28300041848	3 860 200	1 128 251,95	Понижение - 70,77
2	105	ИП Ахмедов Д.Б. ИНН 298302273354	3 860 200	1 321 261,95	Понижение - 65,77
3	234	ООО «Век» ИНН 29830099096	3 860 200	3 058 351,95	Понижение - 20,77
4.	223	ИП Ружников О.А. ИНН 830001180879	3 860 200	3 077 652,95	Понижение - 20,27
5.	176	ООО «Изьва- строитель» ИНН 1119001966	3 860 200	3097 981,81	Понижение на 19,74
6.	96	ООО «РСК НАО»	3 860 200	3 329 000	Понижение - 13,76
7.	151	ООО «М- Сервис» ИНН 2901257260	3 860 200	3 329 593,81	Понижение - 13,74
8.	106	ИП «Гмырин» ИНН 2916600599711	3 860 200	3 647 889	Понижение - 5

Согласно части 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о

закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия Уполномоченного органа рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия в порядке ранжирования степени выгоды предложения о цене контракта, то есть при рассмотрении вторых частей заявок, по итогам ранжирования заявку № 34 ИП Кодирова И.Ё., предложившего 1128251. 95 рублей, признала соответствующим требованиям документации и по итогам ранжирования его заявка заняла 1 место.

В соответствии с пунктом 11 Протокола №0184300000419000080-3 подведения итогов электронного аукциона от 25 июня 2019 года аукционной комиссией рекомендовано муниципальному Заказчику- Администрации муниципального образования «Пустозерский сельсовет» НАО заключить муниципальный контракт на капитальный ремонт жилого дома № 13 в с. Оксина с ИП Кодировым И.Ё. (номер заявки № 34) по цене

1. 128 251 (Один миллион сто двадцать восемь тысяч двести пятьдесят один) рубль 95 копеек, предложенный ИП Кодировым И.Ё. в ходе проведения электронного аукциона в порядке, установленном статьей 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении электронного аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, с одновременным предоставлением таким участником обеспечение исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

2019. Заказчик разместил в ЕИС проект вышеуказанного муниципального контракта.

ИП Кодиров И.Ё. в нарушении части 3 статьи 83.2 и части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе уклонился от заключения контракта, при этом обоснованные разногласия по проекту контракта не представил.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте - <http://zakurki.gov.ru> из- за необоснованного уклонения от заключения контракта ИП Кодиров И.Ё. 298300041848 внесен в реестр недобросовестных поставщиков по решению Ненецкого УФАС России от 16.07.2019.

Также из заявления ИП Ахмедова Д.Б. поступившего в Ненецкое УФАС России позже заявления ИП Кодирова И.Ё., подтверждается наличие антиконкурентного соглашения с ИП Кодировым И.Ё. в рамках данного аукциона по аналогичным мотивам.

Как следует из выписок из ЕГРИП ИП Ахмедова Д.Б. и ИП Кодирова И.Ё. основной вид экономической деятельности данных индивидуальных предпринимателей, согласно Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, является строительство жилых и нежилых зданий, а также дополнительные виды деятельности такие как внутренняя

отделка, кровельные работы, установка дверей, полов и другое.

При этом очевидно, что ИП Ахмедов Д.Б. и ИП Кодиров И.Ё. являются по отношению друг к другу хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

Согласно представленной выписки ПАО «Сбербанк» по операциям на счете ИП Ахмедова Д.Б. следует о том, что 17.04.2019 и 18.04.2019 между указанными индивидуальными предпринимателями имеются взаимоотношения по двум финансовым операциям в рамках договора займа, которые подтверждены данными лицами согласно их пояснений имеющимся в деле.

ИП Ахмедов Д.Б. и ИП Кодиров И.Ё., согласно их пояснений, находятся в родственных отношениях друг с другом, отличные от родственных отношений присущих близким родственникам, и более года поддерживают между собою родственную и деловую

Из представленных сведений ЗАО «Сбербанк-АСТ» следует о том, что ИП Кодиров И.Ё. и ИП Ахмедов Д.Б. 21.06.2019 подавали предложения для участия в торгах на электронную торговую площадку с одного IP-адреса.

Кроме того, заявки ИП Кодировым И.Ё. и Ахмедовым Д.Б., поданные на участие в аукционе идентичны, то есть написаны с использованием одинаковой гарнитуры шрифта и одинаковых бланков.

Из сведений официального сайта (<http://reestr.nostroy.ru/>) Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация — общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций» (сокращенное наименование — Национальное объединение «Нострой») по состоянию на 24.09.2019 ИП Кодиров И.Ё. и ИП Ахмедов Д.Б. в реестре членов СРО не значатся и таковыми не являлись.

Как правильно указано в решении Ненецкого УФАС России от 03 июля 2019 №083/06/106-32/2019 отсутствие у лица, признанного победителем данного аукциона свидетельства о членстве в СРО не является основанием для аннулирования такого аукциона, поскольку в силу части 2.1. статьи 52 Градостроительного Кодекса РФ следует, что индивидуальный предприниматель не являющийся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, может выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган полномочен принять меры по устранению недопущения действий, которые могут являться препят

ствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

А В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к снижению цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции рассматриваемое антимонопольное нарушение считается совершенным в момент достижения договоренности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации

антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение представляет собой договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашение в антимонопольном праве не может быть ничем иным, как согласованным выражением воли двух и более участников. Согласованность выражения воли означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, "Положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
2. осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией Ненецкого УФАС России установлено, что ИП Ахмедов Д.Б. и ИП

Кодиров И.Ё. не входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции, контроль по отношению друг к другу в соответствии с диспозицией статьи 11 вышеуказанного Закона также не установлен. Таким образом, исключения, предусмотренные частью 7 и частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции на ИП Ахмедов Д.Б. и ИП Кодиров И.Ё. не распространяются.

В соответствии с Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", Ненецким УФАС России был проведен анализ конкурентной среды на товарном рынке выполнения работ по капитальному ремонту системы отопления.

Временной интервал исследования определен периодом с 31.05.2019 г. (дата начала подачи заявок) по 01.07.2019 г. (дата уклонения от исполнения обязательств по муниципальному контракту).

В рассматриваемом случае продуктовые и географические границы однозначно определены границами исполнения контракта - муниципальным образованием «Пустозерский сельсовет» НАО.

Продуктовыми границами товарного рынка, на котором совершено нарушение антимонопольного законодательства определяются перечнем

работ, указанным в документации об аукционе: капитальный ремонт жилого дома.

Работы по капитальному ремонту жилого дома может выполнять любой субъект рынка, заинтересованный стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем), кроме того на участие в аукционе было подано 8 заявок, таким образом, рынок работ капитальному ремонту жилого дома является конкурентным.

Определением Комиссии от 03.10.2019 в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, в связи выявленными признаками нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, было принято решение о вынесении заключения об обстоятельствах дела в отношении данных ответчиков.

2019. в адрес ответчиков направлено заключение об обстоятельствах дела, предоставлен достаточный срок для выражения своей позиции относительно предъявленного ему нарушения антимонопольного законодательства, указанного в данном заключении.

ИП Кодиров И.Ё. согласен во вменяемом ему нарушении антимонопольного законодательства.

Направленная ИП Ахмедову Д.Б. по адресу его регистрации (Ненецкий АО, Заполярный район, пос. Искателей, пер. Озерный 22) почтовая корреспонденция с вложением заключения об обстоятельствах дела, вернулась с пометкой «истек срок хранения».

При этом Комиссия отмечает, что направленное в адрес регистрации ИП Ахмедова Д.Б. заключение об обстоятельствах дела считается доставленным ИП Ахмедову Д.Б., несмотря на то, что данная корреспонденция вернулась с пометкой «истек срок хранения», по следующим основаниям.

Согласно п. 3 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства. Из пояснений ИП Ахмедова Д.Б., представленных в рамках настоящего дела также следует о том, что он проживает по вышеуказанному адресу и ему известно о возбуждении в отношении него дела.

Пунктами 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части , первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Заявления ИП Кодирова И.Ё. о признании нарушении антимонопольного законодательства поданных в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в целях освобождения его от административной ответственности подлежат рассмотрению в рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Комиссия приходит к выводу, что ИП Кодиров И.Ё. и ИП Ахмедов Д.Б. достигли картельного соглашения и участвовали в нем, поскольку из совокупности сложившихся обстоятельств следует, что действия указанных лиц имеют единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников. Их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, • обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а наоборот совместные действия ответчиков в рамках антиконкурентного соглашения направлены на снижение начальной цены до уровня заведомо убыточного выполнения условий предусмотренных контрактом, лишь из-за того, чтобы добросовестные участники аукциона, к которым ответчики испытывают личную неприязнь потеряли экономический интерес к аукциону, что повлекло к устранению конкуренции на торгах. Более того ИП Кодиров И.Ё. не желал заключать контракт, о чем свидетельствует подача жалобы в антимонопольный орган после признания его заявки соответствующей требованиям документации об аукционе.

Таким образом, совокупность всех установленных фактов, свидетельствуют о нарушении ИП Кодировым И.Ё. и ИП Ахмедовым Д.Б. пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, при участии в электронном аукционе (извещение № 0184300000419000080) на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт жилого дома №13 в с. Оксина, которые привели к снижению цен на торгах в географических границах МО «Пустозерский сельсовет», что негативно сказалось на состоянии конкуренции на определенном товарном рынке, то есть являются формальным составом правонарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП Ахмедова Д.Б. нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к снижению начальной (максимальной) цены муниципальной контракта на выполнение работы по капитальному ремонту жилого дома №13 в с.Оксина, Ненецкого автономного округа.
2. Признать в действиях ИП Кодирова И.Ё. нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к

снижению начальной (максимальной) цены муниципальной контракта на выполнение работы по капитальному ремонту жилого дома №13 в с. Оксино, Ненецкого автономного округа.

4. Оснований для прекращения рассматриваемого дела отсутствуют.
5. Передать материалы дела № 083/01/11-6/2019 уполномоченному должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
6. Выдать предписания ответчикам по настоящему делу о недопущении повторных нарушений, предусмотренных статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, в течение одного месяца со дня принятия решения или выдачи предписания.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.