

Заявитель:
ООО «ИнвестСтрой»
<...>

Заказчик:
Областное казённое учреждение
«Дирекция по реализации программ
строительства Сахалинской
области»
<...>

Уполномоченный орган:
Министерство по регулированию
контрактной системы в сфере
закупок Сахалинской области

–

<...>

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

[<...>](#)

РЕШЕНИЕ

по делу № 91/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

24 апреля 2017 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...> – руководителя управления закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

членов Комиссии:

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля

государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии представителей сторон от: уполномоченного органа – <...> доверенность от 30.01.2017; заказчика – <...>., доверенность № 16 от 31.03.2016, третьего лица – <...>, доверенность от 24.04.2017. Представитель заявителя на заседание комиссии не явился.

Рассмотрев жалобу ООО «ИнвестСтрой» на действия аукционной комиссии – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Сахалинской области по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Общежитие на 150 мест для ГБОУ СПО "Сахалинский техникум отраслевых технологий и сервиса" в г. Холмске"» (извещение № 0161200003717000001).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 17.04.2017 года поступила жалоба ООО «ИнвестСтрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Сахалинской области по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Общежитие на 150 мест для ГБОУ СПО "Сахалинский техникум отраслевых технологий и сервиса" в г. Холмске"» (извещение № 0161200003717000001) (далее – аукцион).

ООО «ИнвестСтрой» подало заявку на участие в электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Общежитие на 150 мест для ГБОУ СПО "Сахалинский техникум отраслевых технологий и сервиса" в г. Холмске". Заявке присвоен порядковый номер <...> . В ходе рассмотрения первых частей заявок, заявка ООО «ИнвестСтрой» отклонена Заказчиком на основании того, что не представлены конкретные показатели используемых при выполнении работ товаров (материалов). Указанное решение оформлено протоколом рассмотрения заявок от 07.04.17 №0161200003717000001.

В своем заявлении Заявитель обжалует решение аукционной комиссии о несоответствии первой части заявки ООО «ИнвестСтрой», заявленным требованиям предусмотренных установленным в файле «Ведомость

спецификаций» Части III. Описание объекта закупки (Тех.часть) документации об аукционе.

По мнению Заявителя, фактически составляя описание объекта закупки и устанавливая требования к товарам посредством использования, которых должны оказываться услуги, Заказчик установил излишние требования к описанию объекта закупки участниками, а именно показатели и наименование товара в аукционной документации в подавляющем большинстве дублируют друг друга, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой описание объекта закупки должно быть четким и объективным. Дублирование наименований и показателей большинства товаров, по мнению участника закупки, допущено Заказчиком намерено, с целью искусственного увеличения показателей, которые должны быть указаны в первой части заявки. И, следовательно, с целью, усложнить заполнение первой части заявки и увеличить вероятность допущения участником технической ошибки, для создания условий при которых его заявка могла бы быть отклонена, в связи с не указанием показателей наименований одного или двух товаров. Что в том числе подтверждается, тем, что ведомость спецификаций была размещена в составе аукционной документации в формате pdf, исключающем возможность его копирования, все показатели товаров необходимо было перепечатывать вручную. При этом Заказчик, имел объективную возможность объединить наименования и показатели товаров в единые позиции, для исключения их дублирования в описании объекта закупки, чего им сделано не было, что противоречит требованиям ст. ст. 33, 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит:

1. Принять к рассмотрению настоящее дополнение к жалобе на действия заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе (извещение № 0161200003717000001).
2. Признать незаконным действия аукционной комиссии, выразившиеся в необоснованном принятии решения о признании первой части заявки ООО «ИнвестСтрой» (порядковый номер <...>), несоответствующей требованиям Закона №44-ФЗ.
3. Выдать предписание на устранение выявленных нарушений.

На заседании комиссии представители Заказчика и уполномоченного органа с заявленными доводами не согласились, просят признать жалобу необоснованной исходя из представленных ими возражений.

Комиссия, рассмотрев жалобу, изучив материалы дела и проведя в порядке ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую

проверку, установила следующее.

Заявитель в своей жалобе, признает допущенные им технические ошибки при заполнении первой части заявки, ссылаясь на аукционную документацию, утвержденную Заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В своем возражении, Заказчик представил разъяснения относительно доводов жалобы Заявителя в отношении, излишне установленных требований Заказчиком к Части III. Описание объекта закупки, а также размещения информации в формате PDF в составе аукционной документации.

Позиция Заказчика исходит из следующего, «Ведомость спецификаций» составлялась на основании разработанного проекта, пройденного государственную экспертизу, имеет структуру и разделена на разделы/системы, в которых указаны материалы, применяемые при выполнении работ по данному разделу/системе.

Так, например, «Щит распределительный IP31 и выше, 36 модуля» указан в разделе «Силовое оборудование» ведомости спецификаций 7 раз, при этом не является дублирующим, так как в состав каждого щита входит различное количество оборудования, технические и функциональные характеристики которых также указаны в «Ведомости спецификаций».

Таким образом, «Ведомость спецификаций», не содержит дублирующие материалы, имеет структуру, содержащую разделы/системы с указанием на материалы которые будут применяться в том или ином разделе/системе. Не содержит излишние требования к материалам, которые будут применяться при выполнении работ.

Представитель Заказчика пояснил, что «Ведомость спецификаций» размещена в виде отдельного файла в формате PDF, позволяющем его сохранению на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра.

Кроме того, довод Заявителя жалобы о том, что допущенные им ошибки стали следствием запутанного описания объекта закупки (Тех. часть) опровергается Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2017

№ 0161200003717000001-1, в соответствии с которым к участию в аукционе допущено шесть участников.

В отношении отклонения первой части заявки участника ООО «ИнвестСтрой», зарегистрированному под номером 13 отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. по п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона 44-ФЗ от 05.04.2013 (далее-Закон о

контрактной системе) - не предоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно в первой части заявки на участие в электронном аукционе отсутствуют сведения о следующем материале — «Радиатор биметаллический 10-ти секционный, F=1,97 кВт», указанном в системе «Система отопления № 1» раздела «ОТОПЛЕНИЕ» файла «Ведомость спецификации» технической части электронного аукциона;

2. по п. 2. ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе, а именно представленные в первой части заявки сведения о сечении провода с медными жилами (1x4мм²), не соответствуют сечению провода с медными жилами (1x16мм²) указанному в разделе «Система уравнивания потенциалов» файла «Ведомость спецификации» технической части электронного аукциона.

Таким образом, аукционная комиссия обосновано отклонила заявку участника под номером 13.

Решение аукционной комиссии принятое согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.04.2017 года № 0161200003717000001 полностью соответствует требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

В силу положений ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 указанной статьи, не допускается.

Согласно п.п. «б» п.3 ч. 3 ст. 66 Закон о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие,

предусмотренное пунктом 2 данной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Предметом вышеуказанного аукциона является выполнение строительно-монтажных работ, предполагающее использование материалов, изделий (элементов), что соответствует вышеуказанному подпункту.

В свою очередь аукционная документация также содержит указанное требование к содержанию первой части заявки (п 35 Раздела II Информационная карта аукциона документации электронного аукциона).

П.36 Раздела II Информационной карты документации электронного аукциона предусмотрена инструкция по заполнению первой части заявки, в которой четко обозначено, что участник закупки в первой части заявки должен указать согласие на выполнение работ и сведения о строительных материалах, изделиях (элементах) и оборудовании (при наличии), которые будут использоваться при выполнении работ, указав их конкретные технические, функциональные характеристики, соответствующие максимальным и (или) минимальным значениям технических, функциональных характеристик, а также их конкретным значениям, установленным аукционной документацией, товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. При этом наименования, технические и функциональные характеристики, используемых при выполнении работ строительных материалов, изделий (элементов) и оборудования (при наличии), должны соответствовать наименованиям, максимальным и (или) минимальным значениям технических, функциональных характеристик строительных материалов, изделий (элементов) и оборудования (при наличии), а также их конкретным значениям, указанным в ведомости спецификации оборудования, изделий и материалов Части 3 «Техническая часть» настоящей документации.

Ведомость спецификации оборудования, изделий и материалов размещена в единой информационной системе в составе аукционной документации в разделе Часть 3 «Техническая часть» в виде отдельного файла в формате PDF.

PDF - стандартный межплатформенный формат файлов, позволяющий осуществлять обмен готовыми к печати документами, который создается при сканировании бумажных форм документов сканерами различных

производителей, в соответствии со спецификацией Adobe Portable Document Format; при сканировании PDF файл создается без защиты и не имеет ограничений на использование. В таком виде документы в формате PDF размещаются и позволяют осуществлять ознакомление, печать и копирование общедоступными средствами. Таким образом, размещенная на сайте документация опубликована в общедоступных форматах, доступна для ознакомления и не зашифрована. При этом фоновый рисунок в формате PDF возможности ознакомления участников размещения заказа с документацией об аукционе не ограничивает.

Исходя из анализа норм Закона N 44-ФЗ, Положения от 14 декабря 2010 г. N 646/21н и судебной практики можно сделать вывод, что фоновый рисунок в техническом задании в формате PDF не ограничивает возможности ознакомления участников размещения заказа с документацией об аукционе.

Доводы Заявителя о том, что «Ведомостью спецификаций», размещена в формате «pdf» исключая возможность его копирования, не находят своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь ст. 99 и ст. 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИнвестСтрой» на действия аукционной комиссии - Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Сахалинской области по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Общежитие на 150 мест для ГБОУ СПО "Сахалинский техникум отраслевых технологий и сервиса" в г. Холмске"» (извещение № 0161200003717000001) - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <..>

Члены комиссии <...>

<...>