

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-06/87-2017

21 ноября 2017 года город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 06-06/87-2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения индивидуальным предпринимателем <...> ИНН 550208637683, ОГРНИП 314554316200249, адрес: <...> рекламы в эфире радиостанции «Наше радио» в г. Омске, содержащей признаки нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИП <...> (ходатайство от 16.11.2017)

заявителя – <...>, извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России поступило обращение физического лица по факту распространения 04.10.2017 в эфире радиостанции «Наше радио» на частоте 100,6 FM в г. Омске рекламы «Лучший автоюрист Омска 50-60-50».

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Как указано в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Соответственно, реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, считается недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Информация о том, по каким именно критериям используется утверждение «Лучший автоюрист Омска», в размещенной рекламе отсутствовало.

По информации рекламодателя - ООО «КП-Мастер», дистанционный заказ на размещение вышеуказанной рекламы для распространения в эфире радио поступил от физического лица - <...>.

На запрос Омского УФАС России <...> представлены пояснения (8625э от 26.10.2017), в которых, в частности, указано: «Данная реклама распространялась в интересах ИП <...> не имея намерений нарушить действующее законодательство Российской Федерации. В данной рекламе действительно отсутствует конкретный критерий (преимущество), по которому осуществлялось сравнение с иными товарами (поставщиками услуг) и должна быть признана недостоверной».

В отзыве на определение о возбуждении настоящего дела ИП <...> пояснила, что по незнанию реклама была размещена в эфире радиостанции «Наше радио» без указания критерия, по которому производилось сравнение. При этом каких-либо объективных подтверждений использования в рекламе утверждения «Лучший автоюрист Омска», ИП <...> представлено не было.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодателем указанной рекламы, т.е. изготовителем или продавцом

товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом, является ИП <...> (пункт 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Таким образом, рассмотрев материалы дела, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ИП <...> пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» при размещении рекламы в эфире радиостанции «Наше радио».

Как следует из материалов дела, реклама «Лучший автоюрист Омска 50-60-50» согласно заявке на размещение рекламы распространялась в эфире радиостанции «Наше радио» в период с 04.10.2017 по 05.10.2017.

Учитывая, что вышеуказанная реклама в настоящее время не распространяется, Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о нецелесообразности выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Лучший автоюрист Омска 50-60-50», размещенную индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН 550208637683, ОГРНИП 314554316200249) 04.10.2017-05.10.2017 в эфире радиостанции «Наше радио» на частоте 100,6 FM в г. Омске, ненадлежащей, нарушающей требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с тем, что в настоящее время указанная реклама не распространяется.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 21 ноября 2017 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.