

123001, город Москва, переулок Ермолаевский, дом 22/26

ООО «Лулла Рус»

Россия, Краснодарский край, г. Анапа ул. Виктора Шишкина 8

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4998/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Лулла Рус» на действия ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» при  
проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на  
фракционный СО2 лазер (реестровый № 32008821607) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрен ряд оснований, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Одним из таких оснований является п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (Далее – Заказчик) разместил извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, под регистрационным номером №32008821607 на право заключения контракта на поставку фракционного СО2 лазера.

06.02.2020 Общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО «Лулла Рус») подало заявку на участие в аукционе № 32008821607. Заказчик отклонил заявку и признал первую часть заявки на участие в аукционе несоответствующей требованиям, установленным документацией.

07.02.2020 ООО «Лулла Рус» подало обращение № 1698138 с жалобой (дополнение к жалобе 10.02.2020 №1699598) на действия Заказчика в Главное контрольное управление города Москвы (Далее – Главконтроль).

По результатам рассмотрения обращения принято решение о признании обращения обоснованным и выдаче обязательного к исполнению требования об устранении нарушений. Комиссией установлены в действиях Заказчика нарушения п. 1.3, п. 4.2, п. 8.12, п. 9.9, п. 22.1, п. 23.1, п. 23.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (Далее – Положение), ч. 6 ст.3, п.1 ч.1 ст. 2, пп «б» п. 3 ч. 13 ст. 3.2, ч. 9 и 19 ст. 3.2, ч. 5 ст. 4, п. 2 и п. 9 ч. 10 ст. 4 Закон о закупках.

В п. 1 ст. 3 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи, согласно которой не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Как указывает заявитель заказчиком не была приведена в соответствие с решением Главного контрольного управления документация, поскольку им не были устранены нарушения в техническом задании по указанию фирменных наименований, указанию функциональных и технических характеристик, нарушающих Закон о закупках и Положение о закупках, ограничивающих конкуренцию по отношению к участникам закупки.

В связи с этим ООО «Лулла Рус» подало запрос на разъяснение требований технического задания, на что Заказчик ответил, что внесет изменение в документацию о закупке.

Как указывает заявитель, 06.03.2020 Заказчик опубликовал аукционную документацию с изменениями. Вместо устранения установленных нарушений, Заказчик указал дополнительные требования в техническом задании, ограничивающие конкуренцию по отношению к участникам закупки, указал требования с ошибками, противоречащие друг другу.

Заявитель ссылается, что указанным в техническом задании характеристиками соответствует единственный фракционный лазер компании DeKa (Италия) под фирменным наименованием SMARTXIDE DOT. Данный факт подтверждается размещенной информацией о характеристиках фракционного лазера SMARTXIDE DOT на официальном сайте компании (ссылка - <http://www.dekalaser.ru/oborudovanie/esteticheskaya-meditcina/smartxide-dot/>) и брошюре.

Более того, в редакциях аукционной документации, размещенных от 30.01.2020 и 28.02.2020, были указаны фирменные наименования: п. 26 Технического задания «Основной модуль SmartXide», п. 27 Технического задания «Насадка ручная дерматологическая прямая K100R (100 мм), п. 28 Технического задания «Сканер фракционный Hi-Scan с фракционным режимом».

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что документация в редакции от 06.03.2020 не содержит товарных знаков по указанным заявителем позициям, в связи с чем данный довод заявителя признается Комиссией Управления необоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что требованиям документации соответствует товар нескольких производителей: SMARTXIDE DOT, MultiPulse PRO CO<sub>2</sub>. В связи с чем, доводы заявителя о соответствии товара только одного производителя опровергнут материалами дела, при этом представитель заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного в материалы дела не представил.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 N 11017/10 по делу N A06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. В соответствии с п. 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, заказчик при формулировании требований к товару вправе учитывать специфику товара, возможность дополнительных трат.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лулла Рус» на действия ГБУЗ «ГП № 3 ДЗМ» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.03.2020 № 13872/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.