

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–20/2023

03 марта 2023 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	–	заместитель руководителя Тюменского УФАС России
Члены комиссии:	–	ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;
	–	специалист-эксперт отдела контроля закупок;

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина «TrueConf» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело по жалобе ООО «Г» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика АО «Медико-санитарная часть «Нефтяник» (далее также – заказчик) при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер закупки 0467200000723000001),

с участием представителей заказчика: АО «Медико-санитарная часть «Нефтяник» Б. по доверенности № 105/1 от 24.12.2022, В. по доверенности № 19 от 01.03.2023,

в отсутствие представителя заявителя: ООО «Г» извещенного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Г» на действия заказчика АО «Медико-санитарная часть «Нефтяник» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита.

Статьей 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) предусмотрено, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В поступившей жалобе заявитель указывает, что в правилах оценки установленных Правительством РФ не имеется ограничений по договорам, подтверждающим опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема. Если предмет выполненного договора идентичен предмету данной закупки обязательный аудит, то участник заведомо имеет опыт работы именно по предмету закупки. Выручка заказчиков и виды в обычной торговой деятельности не влияют на сдаваемую и проверяемую аудитором отчетность в каком-то особенном смысле если не имеет специальных указаний в законодательстве. Размер выручки других заказчиков не влияет на сдаваемую отчетность, на объем работ и число проверяемых документов, на сложность технического задания. Согласно установленным Правительством РФ правилам оценки может оцениваться стоимость договоров участников а не выручка заказчиков. Из самих договоров и актов невозможно определить отношение аудируемого предприятия к области оптовой торговли фармацевтической продукцией. Отдельным нарушением является оценка только договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в то время, как закупка услуг аудита может осуществляться в том числе, в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», кроме того, существует «обязательный аудит» не только в силу доли государства с закупкой в рамках 44-ФЗ, но и в силу существенного размера выручки и/или активов. Такие договоры выполняются на тех же условиях и по тем же стандартам МСА что и для госзаказчиков, то есть дают такой же опыт. В любом случае, понятие разный способ закупки не равно понятию разный предмет закупки с иным (не соответствующим) опытом. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов однако проверяет только аудиторов с опытом работы в проведении аудита 10 лет, подобный опыт не определен как понятие для физического лица и не требуется по закону и по обязательным требованиям самой документации. Заявки участников которые не имеют сотрудников с опытом 10 лет не отклоняются а получают ноль баллов, следовательно, трудовые ресурсы согласно документации самого заказчика не могут ограничиваться только аудиторами с опытом 10 лет. Кроме того, заказчик подменяет понятие трудовой стаж деятельности для физического лица на понятие опыт проведения аудита уже используемое для участников закупки как юридических лиц. В любом случае отдельным нарушением является использование регистрационной даты из «аттестата или выписки о членстве в СРО для оценки опыта аудиторов как физических лиц. Отдельным нарушением является оценка сторонних интернет - ресурсов вместо сведений в составе заявки.

Заказчиком представлены письменные возражения, которые приобщены к материалам дела, просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, установила следующее.

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» предусмотрено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой

компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, **установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Частью 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Закон о контрактной системе) предусмотрено, что победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Из материалов дела усматривается, что АО «Медико-санитарная часть «Нефтяник» являясь заказчиком, выступило организатором проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита, с начальной (максимальной) ценой договора 165 000,00 рублей.

Информация о закупке размещена 10.02.2023 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <https://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером извещения 0467200000723000001.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://www.sberbank-ast.ru>

Частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых

ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством РФ.

Пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом. Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе размещается заказчиками в виде электронного документа.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 Постановления Правительства РФ от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что оценка заявок — это действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных

Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Вместе с тем, критерии оценки - это предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (далее - расходы), качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки (далее - характеристики объекта закупки), квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее соответственно - квалификация участников закупки, характеристика квалификации участников закупки).

Пунктом 24 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено, что по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться,

если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 25 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено, что для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит заказчику. Главным правилом в таком случае выступает условие об отсутствии противоречий основным нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующих оценку заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Закон о контрактной системе позволяет заказчику самостоятельно определять содержание критериев оценки исходя из своих потребностей, но в рамках законодательства о контрактной системе.

Доводы заявителя об ограничении количества участников закупки установленным заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу. При таких данных, иное видение заявителем методики оценки не может свидетельствовать о нарушении заказчиком Закона о контрактной системе. Заявитель не указывает в жалобе, в чем конкретно заключается несоответствие оспариваемых критериев и порядка оценки требованиям законодательства о контрактной системе, не представил обоснования и доказательства, каким образом нарушены права и законные интересы подателя жалобы как участника закупки, в том числе в части ограничения его участия в закупке. Учитывая при этом, что податель жалобы подавал заявку на участие в обжалуемой закупке, что не отрицается самим подателем жалобы.

Установленный заказчиком в извещении об осуществлении закупки стоимостной, а также нестоимостной критерии оценки не препятствует участию подателя жалобы

в конкурсе и не означает невозможность стать победителем, не предрешает исхода закупки.

В заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в качестве обоснования жалобы ООО «Г» ссылается на положения документации о закупке, которые изначально отсутствуют в документации о закупке. Так, показатели оценки, описанные в пунктах 3 и 4 жалобы, а именно «Наличие у участников деловой репутации», «Наличие у участников финансовых ресурсов», отсутствуют в документации о закупке заказчика.

Кроме того, обжалуя показатели оценки, описанные в пунктах 1 и 2 жалобы «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», «Наличие у участника конкурса специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», ООО «Г» ссылается на условия (положения, требования), которые изложены в документации о закупке заказчика в иной редакции. То есть, податель жалобы описывает в жалобе документацию о закупке, не имеющую отношения к открытому конкурсу в электронной форме на проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Медико-санитарная часть «Нефтяник» за период с 01.01.2022 по 31.12.2022 (реестровый номер закупки 0467200000723000001)

Упомянутые подателем жалобы ссылки на различную ведомственную (административную) практику различных антимонопольных органов, а также судебную практику, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России являются несостоятельными, поскольку административная, а равно судебная практика не является источником права в Российской Федерации, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц, что прямо указывает на то, что дела не являются идентичными.

Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе, принятых по ранее рассмотренным делам.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «Г» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Г» на действия заказчика АО «Медико-санитарная часть «Нефтяник» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер закупки 0467200000723000001) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: