

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17947/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Капитал» на действия ГАОУ ДПО МЦРКПО при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку интерактивных информационных панелей для нужд ГАОУ ДПО МЦРКПО (реестровый № 31908605384) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Вержение» от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.12.2019 в соответствии с п. 9 Закупочной документации заявка участника должна содержать точное описание поставляемых товаров (качественные, количественные и иные характеристики) с указанием конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным техническим заданием. Руководствуясь п. 13 Закупочной документации, заявка подлежит отклонению по причине отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. В техническом задании установлено требование: наличие предустановленного прикладного программного обеспечения, имеющее встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK Promethean ActiveInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk. В представленной заявке сведения о наличии данного требования отсутствуют.

В связи с необходимостью обеспечения взаимодействия закупаемых панелей с уже используемыми Заказчиком аналогичными панелями и лицензионным программным обеспечением, наличие указанного в техническом задании программного обеспечения является обязательным.

Заявитель с причинами отклонения своей заявки не согласился, обратившись в антимонопольный орган.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В Техническом задании Заказчик устанавливает следующие требования к программному обеспечению:

Требования к предустановленному программному обеспечению:		
	Операционная система Windows (требуется поставка указанного ПО для обеспечения совместимости с используемым ПО и АИС)	версия не ниже 10 64 bit Rus
Предустановленное прикладное программное обеспечение, имеющее встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK и Promethean ActiveInspire: .flp, .flipchart и .notebook, .xbk;	требуется наличие	
Возможность настройки нескольких профилей для различного расположения панелей инструментов для каждого пользователя;	требуется наличие	
Наличие специального интерфейса прикладного ПО, предназначенного для работы детей младшего возраста, с переносом панели инструментов в нижнюю часть интерфейса ПО.	требуется наличие	
Минимальный набор поддерживаемых встроенными средствами просмотра форматов файлов изображений: .odi, .oti, .png, .jpeg, .bmp;	требуется наличие	
Минимальный набор поддерживаемых встроенными средствами просмотра форматов файлов видео: .avi, .mp4;	требуется наличие	
Минимальный набор поддерживаемых встроенными средствами просмотра текстовых форматов файлов: .odt, .ott, .txt, .rtf, .doc, .docx;	требуется наличие	
Минимальный набор поддерживаемых встроенными средствами просмотра форматов файлов электронных таблиц: .odc, .ots, .xls, .xlsx;	требуется наличие	
Минимальный набор поддерживаемых встроенными	требуется наличие	

<p>средствами просмотра форматов файлов презентаций: .odp, .otp, .ppt, .pptx;</p>	
<p>Возможность создания индивидуальных для каждого моноблока профилей взаимного расположения на экране элементов интерфейса прикладного программного обеспечения: требуется соответствие;</p>	<p>требуется наличие</p>

Комиссия установила, что Заявитель не указал сведения о наличии предустановленного прикладного программного обеспечения, имеющего встроенные средства создания и редактирования образовательных материалов в форматах, совместимых с Promethean ActiveInspire: .flip, .flipchart и .notebook, .xbk.

Руководствуясь п. 13 Закупочной документации заявка была отклонена по причине отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

В соответствии с п. 9 Закупочной документации заявка участника должна содержать точное описание поставляемых товаров (качественные, количественные и иные характеристики) с указанием конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным техническим заданием.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гефест Капитал» (ОГРН:1147746568815, ИНН:7717784658) на действия ГАОУ ДПО МЦРКПО (ОГРН:1027700566761, ИНН:7714239823) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2019 № ПО/68877/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.