

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

**по делу № 03-05/07-2016А об административном правонарушении**

11 мая 2016 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник Российской Федерации 2 класса, ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-05/07-2016А от 12.04.2016 г., составленный в отношении **должностного лица** – руководителя блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» ..., и приложенные к нему материалы дела № 03-05/07-2016А, а также решение и материалы дела № 02-08-106-2015, в присутствии ...,

**У С Т А Н О В И Л:**

07.12.2015г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России) по результатам рассмотрения дела №02-08-106-2015 установлен факт нарушения ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») со стороны ОАО «АльфаСтрахование».

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 02-08-106-2015 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, (приобщено к делу №03-05/06-2016А) которым установлено следующее.

25.06.2015 г. в адрес Курского УФАС России поступило заявление САО «ВСК» (вх. № 3518) о нарушении со стороны ОАО «АльфаСтрахование» ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», в виде недобросовестной конкуренции при участии в электронном аукционе извещение № 0844100000315000104 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (далее – ОСАГО) по 139 автомобилям ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД РФ по Курской области» (далее – Заказчик).

В ходе рассмотрения заявления Курским УФАС России была затребована документированная информация у Заказчика, САО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Страховое общество газовой промышленности» (далее – ОАО «СОГАЗ»), ЗАО «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС»), ОАО «Страховая компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ООО «Росгосстрах» и установлено следующее.

На официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.06.2015 г. было опубликовано извещение № 0844100000315000104 о проведении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по ОСАГО. К аукционной документации Заказчиком приложен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта на оказание услуг по ОСАГО УМВД России по Курской области по каждому транспортному средству.

Заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта в размере **718 552 руб.** в соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 г. № 3384-У «О предельных размерах

базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание ЦБ РФ № 3384-У).

При расчете страховой премии (начальной максимальной цены контракта) Заказчик применил максимальную базовую ставку страхового тарифа, предусмотренную Приложением 1 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У.

При расчете страхового тарифа в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее – коэффициент КБМ), установленного п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, Заказчик руководствовался справкой страховой компании, осуществлявшей страхование ОСАГО в предыдущий страховой период – ООО «Росгосстрах».

Для участия в электронном аукционе было допущено 5 заявок: - САО «ВСК», - ОАО «СОГАЗ», - ОАО «АльфаСтрахование», - ОСАО «Ингосстрах», - ЗАО «МАКС».

Заявки ООО «Росгосстрах» и ОАО «Страховая компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» были отклонены как несоответствующие требованиям, установленным в документации о проведении электронного аукциона в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.06.2015 года, в заявках, представленных участниками размещения заказа, цена контракта составила: - ОАО «АльфаСтрахование» 527 778,50 руб., - САО «ВСК» 598 172,77 руб., - ОАО «СОГАЗ» 598 172,77 руб., - ОСАО «Ингосстрах» 598 172,77 руб., - ЗАО «МАКС» - 598 172,86 руб.

ОАО «АльфаСтрахование» было признано победителем электронного аукциона, предложившим наименьшую цену услуги ОСАГО.

Курским УФАС России проанализированы заявки всех страховых компаний-участников электронного аукциона по всем позициям аукционной документации (139 транспортных средств). Установлено, что **снижение начальной (максимальной) цены контракта всеми участниками аукциона при расчете ценового предложения (суммы страховой премии) было обеспечено за счет следующих факторов:**

1. применение базовых ставок страховых тарифов для транспортных средств (далее – ТС), соответствующих минимальному значению базовой ставки страхового тарифа, предусмотренному Приложением 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У: - ТС категорий «А» и «М» - 867 руб., - ТС категорий «В» и «ВЕ» - 2573 руб., - ТС категорий «D» и «DE» с числом пассажирских мест до 16 включительно – 2808 руб., - ТС категорий «D» и «DE» с числом пассажирских мест свыше 16 – 3509 руб.,  
- ТС категорий «С» и «СЕ» с разрешенной максимальной массой свыше 16 тонн – 5284 руб.
- 2) применение коэффициента КБМ путем его снижения на 0,05 за последующий период страхования (1 год) с присвоением более высокого класса, в соответствии с Таблицей 1 приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У:

Таблица 1. Таблица расчета коэффициента КБМ (согласно Указанию ЦБ РФ № 3384-У)

№ п/п	Класс на начало годового срока страхования	коэффициент	Класс по окончании годового срока страхования с учетом наличия страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования				
			0 страховых возмещений	1 страховое возмещение	2 страховых возмещений	3 страховых возмещений	Более 3 страховых возмещений
1	М	2,45	0	М	М	М	М
2	0	2,3	1	М	М	М	М
3	1	1,55	2	М	М	М	М
4	2	1,4	3	1	М	М	М
5	3	1	4	1	М	М	М
6	4	0,95	5	2	1	М	М
7	5	0,9	6	3	1	М	М

8	6	0,85	/	4	2	М	М
9	7	0,8	8	4	2	М	М
10	8	0,75	9	5	2	М	М
11	9	0,7	10	5	2	1	М
12	10	0,65	11	6	3	1	М
13	11	0,6	12	6	3	1	М
14	12	0,55	13	6	3	1	М
15	13	0,5	13	7	3	1	М

**Указанное снижение суммы страховой премии не противоречит требованиям действующего законодательства, а именно Указанию ЦБ РФ № 3384-У.**

САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» были представлены одинаковые ценовые предложения, с ценой контракта 598 172 руб., рассчитанной в соответствии с действующими нормами законодательства об ОСАГО.

Однако ценовое предложение ОАО «АльфаСтрахование» оказалось значительно ниже предложений остальных участников, и составило 527 778,50 руб.

В этой связи, Курским УФАС России была проанализирована заявка ОАО «АльфаСтрахование» по каждой позиции (139 транспортных средств).

Установлено, что по позициям ТС 1, 3-6, 11, 23, 24, 28-30, 36-37, 42-51, 55, 57-94, 101, 106-118, 120-128, 137, 139 **ОАО «АльфаСтрахование» были применены существенно заниженные коэффициенты КБМ, не подлежащие применению исходя из норм Указания ЦБ РФ № 3384-У** (таблица 2).

Таблица 2. Справка о применённом ОАО «АльфаСтрахование» коэффициенте КБМ

№ позиции* в аукционной документации Заказчика	КБМ Заказчика	КБМ ОАО «АльфаСтрахование»	№ позиции в аукционной документации Заказчика	КБМ Заказчика	КБМ ОАО «АльфаСтрахование»	№ позиции в аукционной документации Заказчика	КБМ Заказчика	КБМ ОАО «АльфаСтрахование»
1	0,75	0,60	63	0,90	0,70	92	0,70	0,50
3	0,75	0,55	64	0,80	0,60	93	0,70	0,50
4	0,75	0,55	65	0,80	0,60	94	0,70	0,50
5	0,75	0,55	66	0,65	0,55	101	0,65	0,55
11	0,65	0,55	67	0,65	0,50	106	0,65	0,55
23	0,65	0,55	68	0,70	0,50	107	0,65	0,55
24	0,60	0,50	69	0,80	0,60	108	0,65	0,55
28	0,65	0,50	70	0,70	0,50	109	0,65	0,55
29	0,65	0,50	71	0,70	0,50	110	0,65	0,55
30	0,75	0,55	72	0,70	0,50	111	0,65	0,55
36	0,65	0,55	73	0,70	0,50	112	0,65	0,55
37	0,70	0,50	74	0,70	0,50	113	0,65	0,55
42	0,95	0,75	75	0,70	0,50	114	0,65	0,55
43	0,95	0,75	76	0,70	0,50	115	0,65	0,55
44	0,95	0,80	77	0,70	0,50	116	0,65	0,55
45	0,95	0,75	78	0,80	0,60	117	0,65	0,55
46	0,95	0,75	79	0,85	0,65	118	0,65	0,55
47	0,95	0,75	80	0,85	0,65	120	0,95	0,80
48	0,95	0,75	81	0,85	0,65	121	0,85	0,65
49	0,95	0,80	82	0,85	0,65	122	0,75	0,75
50	0,95	0,80	83	0,85	0,65	123	0,75	0,75
51	0,95	0,80	84	0,85	0,65	124	0,75	0,75
55	0,75	0,55	85	0,85	0,65	125	0,75	0,75

57	0,70	0,50	87	0,70	0,50	127	0,70	0,50
58	0,70	0,50	87	0,70	0,50	127	0,70	0,50
59	0,90	0,70	88	0,70	0,50	128	0,65	0,55
60	0,90	0,70	89	0,70	0,50	137	0,70	0,50
61	0,90	0,70	90	0,70	0,50	139	0,65	0,55
62	0,90	0,70	91	0,70	0,50			

\*

\*Каждая позиция – о\*Ка\*Каждая позиция одно ТС.

Таким образом, при расчете ценового предложения (страховой премии) при участии в аукционе **ОАО «АльфаСтрахование» применило коэффициенты КБМ, противоречащие п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, что привело к существенному занижению суммы страховой премии - на 70 394 руб.**

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.06.2015 г., ОАО «АльфаСтрахование» **было признано победителем аукциона, предложившим наименьшую цену услуги ОСАГО.**

29.06.2015 г. Заказчиком на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) был размещен проект контракта.

Частью 2, 3 ст. 70 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заказчик в течении пяти дней с даты размещения протокола подведения итогов аукциона, размещает без своей подписи проект контракта, затем победитель аукциона размещает подписанный проект контракта.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 ФЗ «О контрактной системе» победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику подписанный проект контракта, или направил протокол разногласий, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [ч. 8 ст. 69](#) закона.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик 10.07.2015 г. принял решение об отказе в заключении контракта и о признании ОАО «АльфаСтрахование» уклонившимся от заключения контракта.

Государственный контракт был заключен с другим участником аукциона - САО «ВСК».

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - ФЗ «Об ОСАГО»), регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

В силу ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО», страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России.

Согласно ч. 1, п. «б» ч. 2 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 ФЗ «Об ОСАГО».

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от:

- а) [территории преимущественного использования транспортного средства](#);
- б) [наличия или отсутствия страховых выплат](#), произведенных страховщиками в предшествующие периоды;
- в) [технических характеристик транспортных средств](#);
- в.1) [наличия в договоре](#) обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему;
- г) [сезонного использования](#) транспортных средств;
- д) [иных](#) существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Страховые тарифы по ОСАГО, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии утверждены Указанием ЦБ РФ № 3384-У, согласно которому размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования, рассчитывается с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от категории и назначения транспортного средства; от территории преимущественного использования транспортного средства; от количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, а также от их возраста и стажа; от срока страхования и от наличия страховых случаев, произошедших в период действия.

Согласно п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У, установлен коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (коэффициент КБМ).

Согласно п. 4 примечания к Приложению 2 Указания ЦБ РФ № 3384-У, по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании сведений в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3.

**Как следует из ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО» страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России и данным Федеральным законом.**

ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» имеют действующие лицензии на ОСАГО и осуществляют страхование ОСАГО, в том числе на территории Курской области, следовательно, **являются конкурентами на рынке оказания услуг ОСАГО Курской области.**

Согласно ст. 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции. Статьей 8 указанного закона прямо закреплен принцип обеспечения конкуренции: контрактная система направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок; конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок.

Ст. 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрены конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым относится электронный аукцион.

Таким образом, ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» являются конкурентами при участии в рассматриваемом электронном аукционе, состязаясь за право заключения контракта на оказание услуг ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

- **конкуренция** – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- **недобросовестная конкуренция** - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14 ФЗ «О защите конкуренции» **недобросовестная конкуренция запрещается.**

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также **неполученные доходы**, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

Действия ОАО «АльфаСтрахование» по необоснованному занижению суммы страховой премии при расчете ценового предложения о цене контракта по ОСАГО, при участии в электронном аукционе № 0844100000315000104 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности, противоречат законодательству РФ, в частности, п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способны причинить убытки конкурентам-страховщикам САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта).

Вывод Комиссии о том, что действия ОАО «АльфаСтрахование» были направлены на получение необоснованных преимуществ перед конкурентами – страховыми компаниями САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС», которые добросовестно рассчитали ценовое предложение (страховую премию) в соответствии с действующим законодательством, подтвержден тем, что ОАО «АльфаСтрахование» своими неправомерными действиями по занижению ценового предложения **обеспечило себе победу в аукционе.** (В дальнейшем общество не смогло добиться заключения контракта только по независящим от него обстоятельствам - в связи с отказом Заказчика заключить контракт).

При этом п. 9 ч. 1 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» не ставит наличие факта недобросовестной конкуренции в зависимость от фактического наступления негативных последствий для конкурентов в виде прямых убытков: «недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые **направлены** на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, **противоречат законодательству РФ**, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили **или могут причинить убытки** другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Поскольку, как было указано выше, страховщики – участники аукциона состязались за право заключения контракта на оказание услуг ОСАГО, с целью получения дохода от страховой деятельности в объеме, предусмотренном контрактом, каждый из страховщиков в конкурентных условиях претендовал и имел равные шансы на получение данного дохода в размере как минимум 598 172,77 руб. (страховая премия, рассчитанная без нарушений законодательства), следовательно, неполучение данного дохода добросовестными участниками аукциона рассматривается как неполученный доход (упущенная выгода) согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ.

Таким образом, установлено, что действия ОАО «АльфаСтрахование» по необоснованному занижению суммы страховой премии при расчете и подаче ценового предложения о цене контракта по ОСАГО при участии в электронном аукционе № 0844100000315000104 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности по ОСАГО, противоречат законодательству РФ, в частности, п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки конкурентам-страховщикам САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта в размере 598 172,77 руб.), и являются недобросовестной конкуренцией.

Указанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой: дела № А39-2781/2012, А50-21838/2012.

Кроме того, косвенным подтверждением намеренного занижения ОАО «АльфаСтрахование» ценового предложения (страховой премии) в ходе аукциона является тот факт, что **ценовое предложение было подано ОАО «АльфаСтрахование» позднее добросовестных участников** аукциона, рассчитавших ценовое предложение в соответствии с требованиями законодательства об ОСАГО.

В условиях государственного регулирования ценообразования на ОСАГО, предусмотренного законодательством, ценовая конкуренция участников в ходе аукциона на заключение договора ОСАГО существенно ограничена. Так, в рассматриваемом аукционе добросовестные участники (САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах») подали одинаковое ценовое предложение, рассчитанное в соответствии с Указанием ЦБ РФ № 3384-У.

При этом согласно ч. 16 ст. 68 ФЗ «О контрактной системе» **при подаче участниками аукциона равных ценовых предложений лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.**

Таким образом, в условиях проведения электронного аукциона на ОСАГО добросовестные участники, рассчитавшие цену контракта в соответствии с требованиями действующего законодательства об ОСАГО, предполагая добросовестность остальных участников аукциона (т.е. принимая во внимание возможность подачи конкурентами равных ценовых предложений) стремятся подать ценовое предложение как можно раньше. Данный вывод также подтверждается подачей заявок САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах» в рассматриваемом аукционе в течении первых двух минут аукциона.

В свою очередь, ОАО «АльфаСтрахование» подало свое предложение после всех предложений, поданных другими страховщиками, на 30 минуте аукциона. При добросовестном расчете ценового предложения (страховой премии), это практически полностью исключает победу в электронном аукционе. Тогда как подача заведомо заниженного ценового предложения может обеспечить победу даже участнику, подавшему свое ценовое предложение последним, как и случилось в рассматриваемом аукционе.

Вышеизложенные выводы также косвенно подтверждают недобросовестную конкуренцию в действиях ОАО «АльфаСтрахование».

Вывод о наличии нарушения сделан на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «АльфаСтрахование» совершено 22.06.2015 г. и 23.11.2015г. на момент вынесения решения №02-08-106-2015 от 07.12.2015г. окончено.

Данные действия ОАО «АльфаСтрахование» Решением Комиссии Курского УФАС России от 07.12.2015г. признаны недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Статьей 14.8 в действующей редакции ФЗ «О защите конкуренции» от 05.10.2015 №275-ФЗ, запрещены иные виды недобросовестной конкуренции, не указанные в ст. 14.1 – 14.7 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства** коммерческие и некоммерческие организации и **их должностные лица**, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.**

В соответствии с ч.3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что недобросовестная конкуренция влечет наложение административного **штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей.**

Согласно письменных пояснений Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» должностным лицом, осуществляющим расчет суммы страховой премии и подачу ценового предложения о цене контракта при участии в электронном аукционе № 0844100000315000104 на оказание услуг по ОСАГО являлся Руководитель блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» ....

... в соответствии с приказом ОАО «АльфаСтрахование» «О приеме работника на работу» является руководителем блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование». Согласно п.2.2. Должностной инструкции (утв. директором Центрально-Черноземного центра ОАО «АльфаСтрахование» ...) в должностные обязанности ... входило, в том числе обеспечение плановых показателей по брутто-сборам, структуре страхового портфеля и прибыли, организация системы продаж всего перечня страховых продуктов Общества корпоративным клиентам. Из письменных пояснений Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» следует, что оказание услуг по страхованию путем участия в аукционах, закупках относится к корпоративным видам страхования, ... был уполномочен производить расчет ценового предложения и подготовку документов для участия в аукционах, закупках. В ходе внутренней проверки Курским филиалом ОАО «АльфаСтрахование» было установлено, что по аукциону № 0844100000315000104 на оказание услуг по ОСАГО расчет осуществлял непосредственно ....

В соответствии с п.2.2 трудового договора ..., заключенного ОАО «АльфаСтрахование» с ..., работник обязан соблюдать правила установленные работодателем в соответствии с законодательством РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей. Таким образом ... по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ являлся должностным лицом ОАО «АльфаСтрахование».

В соответствии с п.1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с п.2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступление таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Материалами дела установлено, что должностным лицом, осуществляющим расчет суммы страховой премии и подачу ценового предложения о цене контракта при участии в электронном аукционе № 0844100000315000104 на оказание услуг по ОСАГО являлся руководитель блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» ....

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в силу ст.2.4 КоАП РФ действия должностного лица – руководителя блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» ... по необоснованному занижению суммы страховой премии при расчете ценового предложения о цене контракта по ОСАГО, при участии в



электронном аукционе № 0844100000315000104 направлены на получение необоснованных преимуществ в осуществлении страховой деятельности по ОСАГО, противоречат законодательству РФ, в частности, п. 2 Приложения 2 к Указанию ЦБ РФ № 3384-У и ч. 6 ст. 9 ФЗ «Об ОСАГО», обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могли причинить убытки конкурентам-страховщикам САО «ВСК», ОАО «СОГАЗ», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» в форме упущенной выгоды (неполученного дохода от исполнения контракта в размере 598 172,77 руб.), и являются недобросовестной конкуренцией, свидетельствуют о нарушении ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

..., как руководитель блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» имел возможность и был обязан осуществить расчет страховой премии при подаче ценового предложения в строгом соответствии с действующим порядком (Указанием ЦБ РФ №3384-У), а также имел возможность и был обязан выявить и устранить допущенные нарушения при расчете страховой премии, в период, установленный ст.70 ФЗ «О контрактной системе» для процедуры заключения контракта -10 дней, однако не предпринял никаких мер для этого.

В ходе рассмотрения дела руководитель блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование» ... вину во вменяемом правонарушении признал, справку о доходах за 2015г. не представил.

В соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, признается обстоятельством, смягчающим в соответствии с п.4 ч.1 ст.4.2 КоАП административную ответственность.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ.

Смягчающими обстоятельствами были признаны следующие обстоятельства: совершение административного правонарушения впервые; контракт по итогам электронного аукциона № 0844100000315000104 на оказание услуг ОСАГО с ОАО «АльфаСтрахование» заключен не был, ОАО «АльфаСтрахование» доход в результате совершения правонарушения не получило.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.4 КоАП РФ, не установлено.

В этой связи, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст. 4.2, ч.1 ст. 14.33, ст. 23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо – руководителя блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование»** ... , виновным в совершении административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, привлечь **должностное лицо – руководителя блока корпоративных продаж Курского филиала ОАО «АльфаСтрахование»** ..., к административной ответственности в виде **штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.**

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

**Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета по КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 (ИНН 4629015760 / КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИИ КУРСК г.Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000).**

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.30.1 и ст.30.3 КоАП РФ.

Руководитель Курского УФАС России,  
советник РФ 2 класса

государственный

