

ООО «Партнер Инвест»

196105, город Санкт-Петербург, переулок
Яковлевский, дом 4, литер А, помещение
1Н, офис 8

РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина

119991, г. Москва, Ленинский проспект, 65,
корпус 1

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23, корп. А, г.
Москва

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1353/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Партнер Инвест» на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина при проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина с реестровым номером закупки 31908745360,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила заявитель на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Как усматривается из протокола, которым заявка заявителя отклонена заказчик в обоснование правомерности собственных действий указал на представление заявителем в составе заявки недостоверных сведений, что выразилось в том, что в сведениях, содержащихся в выписке из ЕГРЮЛ, имеется отметка налогового органа о недостоверности адреса.

Указанное решение оформлено заказчиком протоколом рассмотрения

первых частей заявок от 17.01.2020, в котором указано следующее:

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной Заказчиком 19.01.2020 за № ЮЭ9965-20-3622775, а так же представленной участником в отношении юридического лица ООО «ИНВЕСТ-ГРУПП», сведения, включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на «19» января 2020 не соответствуют действительности по следующей причине:

1) В позиции 11 Выписки из ЕГРЮЛ, в части адреса (место нахождения) ООО «ИНВЕСТ-ГРУПП»: 191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ ЛИГОВСКИЙ, ДОМ 111-113-115, ЛИТЕР В, ПОМЕЩЕНИЕ 25-Н ОФИС 37А, ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения № 6197848831889 13.09.2019 указано, что сведения недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице);

2) В позиции 12 Выписки из ЕГРЮЛ, указаны ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения, а именно: № 2207800021 от 09.01.2020;

3) Аналогичные позиции указаны в позиции 165 Выписки из ЕГРЮЛ;

4) В соответствии с позицией 166 Выписки из ЕГРЮЛ, причиной внесения указанной записи в ЕГРЮЛ является недостоверность сведений о юридическом лице, установленная в результате проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, произведенной, в соответствии с позицией 167, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу;

5) В карточке предприятия, включенной в перечень документов, размещенной на электронной торговой площадке РТС-ТЕНДЕР в информации об участнике, юридический адрес указан: 190005, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ОБВОДНОГО КАНАЛА, ДОМ 118А, ЛИТЕР Х, ПОМ. 3Н ОФИС 324.

Таким образом, заказчик не допустил заявку заявителя по вышеуказанным причинам, так как им предоставлена недостоверная информация

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что факт установления недостоверных сведений был установлен заказчиком самостоятельно при обращении к сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ посредством специального сервиса ФНС России, по результатам которого заказчиком установлен факт недостоверности юридического адреса заявителя, в связи с чем по результатам рассмотрения первых частей им было принято решение об отклонении заявки заявителя.

Как установлено Комиссией Управления, документация не содержала требований о представлении участником закупки выписки из ЕГРЮЛ. Как

следует из материалов дела, заявка заявителя протоколом от 16.01.2020 была допущена по результатам рассмотрения первых ее частей, однако протоколом от 19.01.2020 заказчиком изменено решение и признана первая часть заявки заявителя несоответствующей требованиям документации.

При этом, исходя из требований документации, участники закупки в составе первых частей не представляли информацию об адресе места нахождения юридического лица. В соответствии с документацией первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать описание выполняемых работ, которые являются предметом электронного аукциона в соответствии с требованиями документации. Таким образом, первая часть заявки заявителя не содержала сведений, признанные заказчиком недостоверными, поскольку первая часть заявки заявителя содержала только показатели выполнения работы в соответствии с требованиями документации.

Согласно документации именно вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения об участнике электронного аукциона, информацию о его соответствии требованиям (если такие требования установлены в документации) и об иных условиях исполнения договора.

Таким образом, заказчик мог применить рассматриваемое основание при рассмотрении исключительно вторых частей заявок на участие в закупке в случае, наличия соответствующего основания по результатам рассмотрения представленных участником закупки сведений.

Кроме того, относительно основания отклонения Комиссия отмечает следующее. Заявитель подал заявку на участие в закупке 16.12.2019, то есть до включения налоговым органом соответствующих сведений в выписке в ЕГРЮЛ, соответственно на момент подачи заявки все сведения, указанные им имели характер достоверности, таким образом не усматриваются основания для вывода о представлении участником закупки недостоверных сведений в составе заявки.

Также Комиссия Управления обращает внимание заказчика, что в соответствии с судебной практикой, возможность отклонения заявки участника закупки по причине представления недостоверных сведений обусловлена необходимостью установления надлежащего юридического адреса для последующего включения в договор в случае, если участник будет признан победителем закупочной процедуры. В настоящем случае, заявитель представил в материалы дела документы, подтверждающие факт смены юридического адреса, а также выписку, в которой указан актуальный и действующий адрес места нахождения заявителя.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания правомерности действий заказчика по отклонению заявки заявителя по указанному основанию в протоколе рассмотрения первых частей.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвест-Групп» (ИНН 7839112357) на действия РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (ИНН 7736093127) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.