

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3070-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РБ ГРУПП» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» (далее — Заказчик) при запросе цен в электронной форме на поставку кварцевого песка, извещение № 31604329725 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя по причине несоответствия показателей поставляемого товара предложенных Заявителем требованиям установленным в закупочной документации.

Представитель Заказчика, в заседании Комиссии Управления пояснил, что рассмотрение всех заявок производилось закупочной комиссией в строгом соответствии с нормами Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и носило обязательный сравнительный характер. Процедура, проведения Закупки была соблюдена в полном объеме и более никем из участников не оспаривалась.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела, доказательства представленные Заявителем и Заказчиком, выслушав доводы Заявителя и возражения Заказчика, а также изучив требования закупочной документации,

установила, что согласно приложению к протоколу № 31604329725 заявку Заявителя отклонили по причине несоответствия показателей поставляемого товара предложенных Заявителем требованиям, установленным в закупочной документации и по причине частичного представления задекларированных договоров, в составе заявки, в качестве подтверждения опыта работ.

При сопоставлении требований, установленных документацией к характеристикам предлагаемого Заявителем к поставке товара Комиссия Управления установила следующее:

Характеристики поставляемого товара	Требования, установленные в документации	Предложение Заявителя
SiO ₂ , %	не менее 98,8	98,0
Содержание влаги %	не более 0,5	3,0

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что закупочная комиссия Заказчика, правомерно отклонила заявку Заявителя в связи с несоответствием предложения Заявителя, в составе заявки на участие в Закупке, требованиям к товару, установленным в документации.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что довод Заявителя, послуживший основанием для обращения с жалобой в Управление, является необоснованным.

Дополнительно, Комиссией Управления установлено, что Заказчик использует при описании объекта закупки такой показатель как «содержание влаги не более 0,5%», что является нестандартным показателем, по той причине, что согласно ГОСТу Р 51641-2000 «Материалы фильтрующие зернистые. Общие технические условия» (далее – ГОСТ). Норма влаги, в соответствии с ГОСТ, при перевозке насыпью устанавливается не более 3%, для недопущения смерзания материалов зернистых.

Представители Заказчика с такими выводами Комиссии Управления в заседании согласились, заявив, что действительно установили нестандартный показатель (0,5% - содержание влаги), так как если материал будет содержать влагу в 3 %, как это предусмотрено ГОСТом, то при его получении время начала использования будет затянато в связи с длительным процессом оттаивания.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о Закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения о требованиях к техническим характеристикам товара, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, при это, если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к техническим характеристикам товара, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости

использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика.

Изучением, в заседании Комиссии Управления, закупочной документации установлено, что обоснование необходимости использования нестандартного показателя Заказчиком не приведено.

Устное обоснование, представленное Заказчиком в заседании, Комиссией Управления, принято быть не может в связи с тем, что оно основывается только лишь на допусках и предположениях, не имея реального, подтвержденного фактами, документами, примерами обоснования.

Таким образом, в связи с тем, что Заказчиком используется нестандартный показатель без обоснования необходимости использования таких характеристик к товару, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Помимо этого, Комиссией Управления установлено, что для определения поставщика Заказчиком или неверно определен способ закупки в виде запроса цен в электронной форме, или в закупочной документации установлены избыточные требования, отличные от требований, изложенных в Положении ГУПС «Водоканал» о закупках.

Так, Заказчик при описании объекта закупки установил требование, о предоставлении в составе заявки от потенциальных участников ряда документов, среди которых:

- Паспорт качества;
- Сертификат ГОСТ Р 51641 2000;
- Свидетельство о государственной регистрации;
- Протокол радиологического исследования;
- Протокол испытаний государственной аккредитованной лаборатории на содержание вредных примесей (Свинец, цинк, ртуть, нитраты, кадмий, нефтепродукты, формальдегиды, бенз(а)пирен).

Однако из пункта 4.4.5 Положения о закупках, утвержденного Заказчиком следует, что заявки на участие в запросе цен предоставляются по форме, в порядке, в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении, а также должны содержать только лишь:

- согласие участника запроса цен исполнить условия договора, указанные в извещении,
- наименование и характеристики поставляемого товара, в случае закупки товара.

Из вышеизложенного Комиссия Управления устанавливает то, что требование от участников Закупки таких документов как Паспорт качества, Сертификат ГОСТ Р 51641 2000, Свидетельство о государственной регистрации, протокол радиологического исследования, Протокол испытаний государственной аккредитованной лаборатории на содержание вредных примесей (Свинец, цинк, ртуть, нитраты, кадмий, нефтепродукты, формальдегиды, бенз(а)пирен), не предусмотрено Положением о закупках и приводит, в свою очередь, к нарушению

требований части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Установление такого требования об обязательном предоставлении перечисленных выше документов, приводит (может привести) к отклонению и не допуску участников от участия в Закупке со стороны Заказчика, то есть приводит (может привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении закупки.

Указанные выводы подтверждаются тем, что при проведении Закупки, Заказчик из-за несоблюдения участниками избыточно – установленных требований к составу заявки отстранил от участия 6 заявок из 7, принявших участие в закупке, тем самым фактически ограничив конкурентную среду, при проведении Закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика Комиссия Управления устанавливает нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Также Комиссией Управления установлено, что Заказчиком 16 ноября 2016 года внесены изменения в извещение о проведении Закупки и продлены сроки для подачи заявок до 23 ноября 2016 года.

Согласно пункту 4.4.4 Положения о закупках предусмотрена возможность для внесения изменений Заказчиком в извещение о закупке, при этом срок подачи заявок должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений до даты окончания подачи заявок участниками закупки, такой срок составлял не менее чем 5 рабочих дней.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что с момента размещения на официальном сайте внесенных изменений до даты окончания подачи заявок срок составляет 4 рабочих дня, что в свою очередь приводит к нарушению требования, предусмотренного пунктом 4.4.4 Положения о закупках.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РБ ГРУПП» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» при запросе цен в электронной форме на поставку кварцевого песка, извещение № 31604329725 - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение части 10 статьи 4 Закона о закупках.
4. Признать в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части осуществлении Заказчиком действий, которые приводят к устранению конкуренции при проведении Закупки.

5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/3070-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

06 декабря 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06 декабря 2016 года по делу № 08/3070-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «РБ ГРУПП» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» (далее — Заказчик) при запросе цен в электронной форме на поставку кварцевого песка, извещение № 31604329725 (далее – Закупки),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Водоканал»:

1. отменить протоколы составленные в ходе проведения Закупки;
1. внести изменения в закупочную документацию (извещение № 31604329725) в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и с учетом решения от 06 декабря 2016 года по делу № 08/3070-16;
1. продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя);
1. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений [законодательства](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.