

РЕШЕНИЕ № 08-01-77

15 марта 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Формат» (далее – ООО «Формат») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – управления Судебного департамента в республике Хакассия (далее - УСД в республике Хакассия) - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Формат» на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бумаги писчей и тетрадной, чертежной, рисовальной и печатной различного назначения (извещение № 0180100003918000015), начальная (максимальная) цена контракта 1 199 880 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Формат» с жалобой на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бумаги писчей и тетрадной, чертежной, рисовальной и печатной различного назначения.

Суть жалобы ООО «Формат» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения единой комиссией заказчика первых частей заявок, согласно протоколу от 26.02.2018 № 0180100003918000015-1 заявке ООО «Формат» отказано в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) за непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или представление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, в заявке не указан товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого к поставке товара.

ООО «Формат» считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе неправомерен, действия единой комиссии заказчика незаконны.

Заявитель считает, что первая часть заявки ООО «Формат» содержит все необходимые конкретные показатели предлагаемого товара и соответствовала положениям документации.

Поскольку пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе обязывает участника аукциона указывать товарный знак предлагаемого к поставке товара только при его наличии, по мнению подателя жалобы, отсутствие такого указания в заявке общества не свидетельствует о безусловном нарушении им данного требования.

На жалобу ООО «Формат» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе состоялось 26.02.2018, в результате рассмотрения единой комиссией заказчика выявлено, что заявки № 2 и № 4, в том числе, заявка подателя жалобы, не соответствуют требованиям аукционной документации, а именно, в заявках отсутствуют товарные знаки на предлагаемый товар, а также заявки не соответствуют ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

По мнению УСД в республике Хакассия, технические характеристики, которые предложены ООО «Формат», без указания товарного знака не отражают специфические особенности товара.

Кроме того, на всю офисную бумагу класса «С» имеются товарные знаки, которые зарегистрированы в базе данных на сайте федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности». Согласно ч. 1 ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) если юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе, путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах, или их упаковках, в сети Интернет.

Таким образом, по мнению заказчика, в случае, если товар произведен юридическим лицом, то, в предусмотренных ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе случаях, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на товарный знак.

Наличие товарного знака на предлагаемую к поставке продукцию рассматривается заказчиком как гарантия легальности товара, изготовленного заводом-изготовителем (юридическим лицом), и гарантией качества товара.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Из пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе следует, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям,

установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Формат» не представило информацию о предлагаемой им бумаге офисной для печати, не имеющей товарного знака, в том числе, и (или) о производителе такого товара, в то время как, согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная закупка была размещена заказчиком в единой информационной системе 16.02.2018. При этом, 28.12.2016 Федеральным законом «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.12.2016 N 489-ФЗ в ст. 31 Закона о контрактной системе были внесены изменения, в частности, данная статья была дополнена п. 7.1, а именно, установлено обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не должно быть привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе изложен в иной, новой редакции. Вместе с тем, в нарушение требований п. 7.1, п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в аукционной документации заказчиком не установлено требование о том, чтобы участник закупки не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.19.28 КоАП РФ, а также, что у соответствующих должностных лиц отсутствуют судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные ст. 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Таким образом, заказчик нарушил требования п. 7.1, п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

2. В разделе 26 информационной карты аукционной документации установлены требования к участникам закупки, в том числе, требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта

заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. Поскольку специфика объекта закупки не требует обладания участником закупки исключительными правами, установив данное требование, заказчик допустил нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Аукционная документация содержит требования к составу первой части заявки, установленные пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и (или) пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в зависимости от содержания в аукционной документации указания на товарный знак (его словесное обозначение) и иных предусмотренных указаний. В данном случае аукционная документация не содержит указаний на товарные знаки и иных предусмотренных законодательством о контрактной системе указаний. Таким образом, аукционная документация должна содержать требования к составу первой части заявки, предусмотренные исключительно пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.
4. Согласно техническому заданию заказчик установил, что упаковка должна содержать, в том числе, торговую марку, однако понятие «торговая марка» ни в одном нормативно-правовом акте Российской Федерации не содержится. Следовательно, представление сведений о торговой марке не представляется возможным ввиду отсутствия такового. Таким образом, заказчик нарушил требование ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
5. В соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно п. 5 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст. 42 Закона о контрактной системе, указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со ст. 28 - 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать и информацию, предусмотренную ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик нарушил требование ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, не указав в документации о закупке об установленных ограничениях участия в закупке.

6. В соответствии с техническим заданием объектом закупки является бумага офисная для печати, однако в извещении о проведении электронного аукциона в единой информационной системе в объекте закупки установлен

код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) - 17.12.14.120 - Бумага писчая и тетрадная, чертежная, рисовальная и печатная различного назначения.

Учитывая характеристики, установленные в техническом задании данного электронного аукциона, можно сделать вывод, что заказчику требуется бумага офисная для печати, таким образом, заказчик неверно определил код в соответствии с классификатором, а, следовательно, нарушил требование ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

7. Раздел 11 информационной карты аукционной документации содержит, в том числе, требование о декларировании участником аукциона соответствия требованиям, установленным Законом о контрактной системе, в соответствии с перечисленными пунктами в аукционной документации. Среди установленных положений отсутствуют обязательные п. 7, п. 7.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Также установлено требование о декларации соответствия п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, однако в рамках данного электронного аукциона заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, таким образом, заказчик нарушил требование п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Формат» на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бумаги писчей и тетрадной, чертежной, рисовальной и печатной различного назначения необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7, п. 7.1, п. 7 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 31, ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 66, п.2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-54

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 марта 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в

составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-77 от 15.03.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Формат» на действия единой комиссии заказчика - управления судебного департамента в республике Хакассия при проведении электронного аукциона на поставку бумаги писчей и тетрадной, чертежной, рисовальной и печатной различного назначения,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушать ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, прекратить указывать недостоверную информацию в техническом задании аукционной документации, а именно, использовать термин «торговая марка», который не предусмотрен ни в одном нормативно-правовом акте Российской Федерации.
2. Заказчику прекратить нарушать ч. 3 ст. 7 Закон о контрактной системе, а именно, прекратить указывать недостоверную информацию в извещении по форме единой информационной системы, а именно, устанавливать неверное наименование объекта закупки.
3. Заказчику прекратить нарушать п. 7.1, п. 7 ч. 1 ст. 31 Закон о контрактной системе, а именно, прекратить в аукционной документации не устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с вышеуказанными нормами Закона о контрактной системе.
4. Заказчику прекратить нарушать ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе, а именно, устанавливать требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если специфика объекта закупки не требует обладания участником закупки исключительными правами.
5. Заказчику прекратить нарушать ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации наряду с извещением об осуществлении закупок ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.
6. Заказчику прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе не в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и описанием объекта закупки аукционной документации.
7. Заказчику прекратить нарушать п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе,

а именно, прекратить требовать от участника электронного аукциона декларировать соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, когда заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности в рамках данного электронного аукциона, а также прекратить не требовать от участника электронного аукциона декларировать соответствие пп. 7, 7.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

8. Единой комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.
9. Заказчику внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Новосибирского УФАС России №08-01-77 от 15.03.2018 и настоящим предписанием.
10. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с Законом о контрактной системе.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 04.04.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.