

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9229/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Квант-Н»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.07.2023 № НП/28744/23,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «НИИМА «Прогресс» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НИИМА «Прогресс» за 2023 год (реестровый № 1200700054023000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Также в ходе заседания Комиссии Заказчиком было заявлено ходатайство об оставлении жалобы без рассмотрения, ввиду того, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалобы, которая подана в отношении оспариваемой Закупки.

В обоснование своей позиции Заказчик пояснил, что закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с Кодексом «Порядок осуществления закупочной деятельности». В соответствии с Приказом от 13.04.2021 № 45 АО «НИИМА «Прогресс» был присоединен к Кодексу «Закупки и тендерные процедуры» АО «Элемент», утвержденному решением Совета директоров АО «Элемент». В подтверждение доводов Заказчиком также было представлено письмо АО «Элемент» от 10.03.2023 № 75, согласно которому конечным бенефициарным владельцем АО «НИИМА «Прогресс» является единственный бенефициарный владелец ПАО АФК «Система», а также список владельцев ценных бумаг по состоянию на 30.06.2023. Таким образом, Заказчик не входит в круг лиц, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Вместе с тем Комиссией принято решение об отклонении заявленного Заказчиком ходатайства на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности:

1) организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также эмитентов эмиссионных ценных бумаг, обязанных раскрывать информацию в соответствии с Федеральным законом от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»;

2) организаций, являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, бюро кредитных историй;

3) организаций, имеющих организационно-правовую форму фонда (за исключением государственного внебюджетного фонда, специализированной организации управления целевым капиталом и фонда, имеющего статус международного фонда в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах»), в случае, если поступление имущества, в том числе денежных средств, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, превышает 3 миллиона рублей;

4) организаций (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов, организаций потребительской кооперации, осуществляющих свою деятельность в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 июня 1992 года № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»), соответствующих хотя бы одному из следующих условий:

а) доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, составляет более 800 миллионов рублей;

б) сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, непосредственно предшествовавшего отчетному году, составляет более 400 миллионов рублей;

5) акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и (или) муниципального

образования.

Также согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что проведение аудита является обязательным.

Согласно представленному Заказчиком списку владельцев ценных бумаг доля государственного участия АО «НИИМА «Прогресс» составляет 25,6 %.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура Закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу

действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заявитель указывает, что Техническое задание в части установления «определенной продолжительности нахождения» вместо «проведения аудиторской проверки» противоречит предмету закупки и Закону об аудиторской деятельности (аудитор имеет право самостоятельно определять порядок проверки и состав рабочей группы).

2. Также Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 04.05.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «НИИМА «Прогресс» за 2023 год (реестровый № 1200700054023000001).

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным Техническим заданием сроком оказания услуг по аудиту, Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 4 Технического задания предусмотрен следующий порядок оказания услуг:

Услуги по аудиту за 2023год оказываются в два этапа.

- 1-й этап: за период с 1 января 2023 г. по 30 сентября 2023 г.

- 2-й этап: за период с 1 января 2023 г. по 31 декабря 2023 г.

В соответствии с пунктом 5 Технического задания сроки оказания Услуг по аудиту:

- Срок проведения по первому этапу Ноябрь - Декабрь 2023 года.

- Срок проведения второго этапа Февраль – Март 2024 года. Письменная информация и аудиторское заключение должны быть представлены до 15.03.2024 год.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком установлено «двойное понятие срока выполнения работ», без учета «предмета договора». Имеются одновременно два разных существенных условия по «сроку и предмету»:

- правильное условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием срока измеряемого в числе дней, до завершения работ путем выдачи аудиторского заключения.

- незаконное дополнительное условие «совершать неизвестные рабочие действия в виде «фиксирования» неизвестным способом некоего «объема мыслительной работы» аудиторов не менее 440 человек/часов». При этом, не указан способ фиксации и дополнительно «разделено» на два подвида неопределенного сведения- «не менее 360 чел/час - в офисе Заказчика по каждому проверяемому периоду (фактическая трудоемкость определяется в ходе оказания услуг, но не может быть меньше указанной)».

Таким образом, по мнению Заявителя, одно из двух существенных условий «срока и предмета» является излишним и противоречит требованиям Закона об аудиторской деятельности.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе положений Документации, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается контракт, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в Закупке, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

Таким образом, в целях исключения субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам Закупки.

При этом Комиссия приходит к выводу, что сроки и порядок оказания услуг по аудиту, уставленные в Техническом задании сформулированы четко и конкретно, а также не содержат в себе двусмысленного толкования.

Комиссия также обращает внимание на то, что указанные требования установлены исключительно к исполнителю по договору, в связи с чем, не препятствуют подаче заявки на участие в закупке.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 10 заявок, в том числе заявка Заявителя, которые были признаны соответствующими

требованиям Закупочной документации, что также подтверждает отсутствие каких либо ограничений конкуренции с учетом оспариваемых Заявителем требований Технического задания.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает указанный довод Жалобы Заявителя необоснованным.

Относительно не согласия Заявителя с установленным порядком оценки заявок по показателю оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации», Комиссией установлено следующее.

Приложением № 4 к извещению о закупке установлен следующий порядок оценки по показателю оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации»:

Значимость показателя оценки: 20%.

Оценка заявок осуществляется по формуле.

где:

$X_i$  - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X<sub>min</sub> - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю;

X<sub>max</sub> - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

- действующий сертификат соответствия, соответствующий требованиям ГОСТ Р. 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» применительно к видам деятельности:

- коды видов экономической деятельности (по «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст): 69.20, 69.20.1

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой не имеющей объективного характера для любого вида деятельности. Аудиторская деятельность не перечислена в видах индексируемой деятельности и является уже стандартизированной услугой. Внешняя проверка качества ВККР проводится не по данному ГОСТ, а по требованиям Казначейства и Аудиторского СРО в рамках Международных стандартов аудита и норм ФЗ-307. Нормы ФЗ-307 об аудиторской деятельности устанавливают иное специальное понятие «аудиторской этики» а не общее понятие «деловой репутации». Кроме того, оценку соблюдения Аудиторской этики проводит не организация выдающая «сертификат соответствия». Также условие «наличия дополнительных платных услуг от сторонних организаций, не обязательное для выполнения работ по договору» никак не связано с оценкой опыта и квалификации, не относится к оценке качества работ.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии порядком оценки, установленным Закупочной документацией, оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктами 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение об оценке).

Таким образом Заказчиком установлены критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 и Положением о закупках.

В соответствии с подпунктом «г» п. 24 раздела V Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Согласно п. 29 раздела V Положения об оценке показатель оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством РФ могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели.

В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном п. 20 Положения об оценке;

б) Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

При этом Законом о контрактной системе, Положением и иными нормативно-правовыми актами не установлены иные требования и (или) ограничения, подлежащие соблюдению при установлении рассматриваемого показателя.

Комиссия отмечает, что деловая репутация является «собирательным» независимым мнением иных лиц о деятельности конкретного участника оборота, при этом наличие положительной деловой репутации у участника закупки позволяет заказчику ожидать добросовестного и качественного исполнения договора и минимизировать риск негативных последствий некомпетентности и (или) недобросовестности лица, которое будет выбрано в качестве победителя закупки.

В рассматриваемый случае, данный показатель оценки является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный показатель оценки не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Кроме того, на участие в закупке подано 10 заявок от участников, в том числе заявка Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации» не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств ограничения конкуренции, а также нарушения прав при установлении оспариваемого порядка оценки не представил, при том, что Заявитель принял участие в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые

требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «НИИМА «Прогресс» (ИНН: 7743869192; ОГРН: 1127747128662) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.07.2023 № НП/28744/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.