

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17214/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи арбитражного управляющего "....." (лично), "....." (Участник торгов),

в отсутствие ".....", извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 18.11.2022 № ЕИ/58503/22,

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия арбитражного управляющего "....." (далее также - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9836005, лот № 1, далее - Торги) (далее – Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи

имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 по делу № А40-4760/14 ООО «НПО «Космос» (ОГРН: 1037739161525, адрес: 105118, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 38, корп. 25) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника – ООО «НПО «Космос» утвержден арбитражный управляющий "....." (ИНН: ".....").

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений

о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов в форме публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 11.10.2022 (далее - Сообщение).

Датой начала подачи заявок является: 12.10.2022 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 02.11.2022 18:00.

Предмет Торгов лот № 1: Право требования к Чернякову Андрею Валерьевичу (12.03.1959 г.р., ИНН: 770303464446, адрес: 125009, г. Москва, Брюсов пер., д. 2/14, кв. 49, 51) на основании определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-4760/2014 от 13.04.2022 (с учетом определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-4760/2014 от 18.05.2022) в размере 15 470 401 105 руб. 30 коп.

Заявитель является участником оспариваемой процедуры. Заявки были поданы на периоде публичного предложения с 10:00 01.11.2022 по 18:00 02.11.2022 (по московскому времени).

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка «Новые информационные сервисы» (<http://www.nistr.ru/>), оператором площадки является АО «НИС» (далее — Оператор ЭТП).

Как следует из материалов дела, заявки и задатки на участие в торгах поступили от следующих претендетов:

Претендент	Дата поступления задатка	Дата подачи заявки на торги
"....."	---	02.11.2022 15:40
"....."	31.10.2022	01.11.2022 22:59
"....."	02.11.2022	02.11.2022 09:08
"....."	---	02.11.2022 15:33
"....."	02.11.2022	02.11.2022 14:19
"....."	02.11.2022	02.11.2022 15:34
"....."	01.11.2022	02.11.2022 16:05
"....."	01.11.2022	02.11.2022 11:55
"....."	02.11.2022	02.11.2022 17:30
"....."	31.10.2022	02.11.2022 17:36
"....."	02.11.2022	02.11.2022 09:30
"....."	01.11.2022	02.11.2022 17:45
"....."	02.11.2022	02.11.2022 10:13
"....."	01.11.2022	02.11.2022 17:59
"....."	01.11.2022	02.11.2022 17:59
"....."	---	02.11.2022 12:05
"....."	02.11.2022	02.11.2022 17:32
"....."	---	02.11.2022 15:33

Согласно протоколу об определении участников торгов от 07.11.2022 № 25155-

ОТПП/1 на последнем этапе проведения торгов были допущены 14 заявок (из 18 поступивших) следующих участников: ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....", ".....".

Участники торгов представили следующие ценовые предложения:

Ценовое предложение	Время подачи	Участник
27 750 000.00	02.11.2022 11:55:52.240	"....."
13 923 360.00	02.11.2022 17:59:29.687	"....."
12 799 000.00	02.11.2022 09:30:39.753	"....."
10 550 000.00	02.11.2022 17:45:00.663	"....."
10 339 500.00	02.11.2022 17:59:40.268	"....."
6 450 000.00	02.11.2022 17:32:35.539	"....."
4 777 777.00	02.11.2022 17:30:35.760	"....."
3 333 000.00	02.11.2022 16:05:24.075	"....."
2 200 000.00	02.11.2022 10:13:12.958	"....."
696 168.05	02.11.2022 17:36:34.812	"....."
333 333.33	02.11.2022 14:19:32.131	"....."
313 888.33	01.11.2022 22:59:40.764	"....."
272 268.00	02.11.2022 15:34:56.276	"....."
160 000.00	02.11.2022 09:08:08.926	"....."

В соответствии с итоговым протоколом от 07.11.2022 № 25155-ОТПП/1, победителем Торгов признан "....." с ценовым предложением 27 750 000 рублей 00 копеек (далее — Победитель торгов).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в несоблюдении порядка проведения и определения победителя Торгов.

Изучив представленные документы, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Приказ Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495).

В сообщении о проведении торгов указано, что Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник,

представивший заявку с предложением о цене не ниже цены продажи, установленной для данного периода. В случае представления заявок в установленный срок от нескольких участников с различными предложениями о цене, победителем признается участник, предложивший максимальную цену; если заявки содержат равные предложения - участник, представивший заявку первым в установленный срок.

Из текста сообщения о проведении торгов следует, что победитель торгов определяется в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

В абзаце 4 указанной нормы права указано, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьёй 110 названного закона.

В части 6 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве указано, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно пункту 5.1 Приказа Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495 установлена обязанность организатора торгов определять их участников в соответствии с положениями статьи 110 Закона о банкротстве.

Частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Комиссия отмечает, что вышеуказанные основания для отказа претенденту в допуске на участие в торгах предусмотренные статьёй 110 Закона о банкротстве носят исчерпывающий характер.

В свою очередь, Комиссией установлено, что задаток оплачен победителем торгов своевременно, а именно 01.11.2022 и поступил на счет Организатора торгов 01.11.2022, тогда как протокол об определении участников торгов № 25155-ОТПП/1 подписан Организатором торгов 07.11.2022, что в силу пункта 5.1 Приказа

Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495 и абзаца 5 части 12 статьи 110 Закона о банкротстве свидетельствует о правомерности допуска победителя к участию в торгах.

Таким образом, выбор победителя торгов обусловлен тем, что "....." предложил максимальную цену за имущество должника, в результате чего он и был признан победителем.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, чтобы увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворения требований кредиторов должника.

Вместе с тем Организатор торгов в данном случае руководствовался законом, который устанавливает правила проведения торгов по реализации имущества должника.

Комиссия отмечает, что Заявитель был допущен к участию в торгах, как лицо, своевременно подавшее заявку и перечислившее задаток. Заявка Заявителя содержала 5-е место по размеру предложения о цене.

Таким образом, указанные обстоятельства не воспрепятствовали Заявителю подготовить и подать заявку на участие в Торгах, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов Заявителя.

Ограничение конкуренции Заявителем не доказано.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов, установив все обстоятельства в их совокупности, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемых Торгов, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают правильность выбора победителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель не доказал приведенными в жалобе доводами противоречие действий Организатора торгов действующему законодательству.

Вместе с тем Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств своей позиции.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно доводов жалобы о наличии аффилированности и сговора, Комиссия отмечает следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявитель не лишен права обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов - необоснованной, жалобу в части доводов о наличии сговора - оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2022 № ЕИ/58503/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.