

РЕШЕНИЕ № 224м/17

«19» июля 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 19.07.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 21.07.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области – <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству блочно - модульной котельной по ул. Советской Армии в городе Лебедянь Липецкой области (реестровый номер 0146300037817000036) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.07.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрации городского поселения город Лебедянь Лебедянского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Перспектива», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Перспектива» указано, что аукционная документация, содержит ряд нарушений, а именно:

1. в проекте контракта отсутствует срок оплаты выполненных работ;
2. в проекте контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Одновременно с этим в п. 8.6 проекта контракта указано, что денежные средства, внесенные Подрядчиком в качестве обеспечения Контракта на счет Заказчика, возвращаются Подрядчику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по данному Контракту и подписания форм №КС-2 и №КС-3 в течение 10 (десяти) календарных дней.. Таким образом, в проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа такого обеспечения.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта срока оплаты выполненных работ, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

В силу ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В ходе анализа проекта контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 2.6 предусмотрено следующее условие: «Заказчик производит оплату поэтапно путем безналичного перечисления денежных средств в порядке, предусмотренном Приложением №2 к Контракту, на расчетный счет Подрядчика за фактически выполненные работы, принятые после проведения независимой экспертизы по качеству и объему выполненных работ и на основании актов приемки-передачи выполненных работ по форме № КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3.».

В приложении № 2 к проекту контракта содержится график оплаты выполненных работ по строительству блочно-модульной котельной по улице Советской Армии в городе Лебедянь, которым установлены сроки оплаты работ - в течение 15 календарных дней с даты подписания справок по форме КС-2, КС-3.

Таким образом, требования ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком соблюдены.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В ходе анализа проекта контракта, прилагаемого к документации об электронном аукционе, установлено, что в нем установлен срок действия контракта - до 31.12.2017.

При этом, согласно документации об электронном аукционе, заказчиком установлено требование к банковской гарантии о том, что срок ее действия должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, установленный заказчиком срок действия контракта позволяет участникам электронного аукциона предоставить банковскую гарантию, соответствующую требованиям документации.

В силу ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное требование соблюдено заказчиком в п. 8.6 проекта контракта.

При таких обстоятельствах, приведенные заявителем в жалобе положения проекта контракта, установлены заказчиком в соответствии с указанными требованиями Закона о контрактной системе, а жалоба в данной части является необоснованной.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству блочно - модульной котельной по ул. Советской Армии в городе Лебединь Липецкой области (реестровый номер 0146300037817000036) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.