

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ДРИМРУМ» на действия аукционной комиссии администрации Острогожского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта "Пристройка нового корпуса на 205 мест МКДОУ Детский сад №8 по ул.Октябрьская,146 "а" в г. Острогожске" (номер извещения 0131300045621000076)
(дело N 036/06/67-800/2021)

15.07.2021 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 15.07.2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 20.07.2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

- Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела;

- Рощупкина Ю.В. – заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

- Тельпов И.А. – член Комиссии, государственный инспектор.

в отсутствие представителей ООО «ДРИМРУМ» (о месте и времени рассмотрения настоящей жалобы уведомятся надлежащим образом)

при участии представителя администрации Острогожского муниципального района: <...>,

в отсутствие представителей муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детский сад №8 (о месте и времени настоящей жалобы уведомятся надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «ДРИМРУМ» на действия аукционной комиссии администрации Острогожского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта "Пристройка нового корпуса на 205 мест МКДОУ Детский сад №8 по ул.Октябрьская,146 "а" в г. Острогожске" (номер извещения 0131300045621000076),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ДРИМРУМ» (далее – Заявитель) на аукционной комиссии администрации Острогожского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта "Пристройка нового корпуса на 205 мест МКДОУ Детский сад №8 по ул.Октябрьская,146 "а" в г. Острогожске" (номер извещения 0131300045621000076) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, действия аукционной комиссии нарушают положения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), поскольку в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.07.2021 №0131300045621000076-1 не указаны причины отклонения заявки ООО «ДРИМРУМ», в том числе отсутствует четкое и недвусмысленное обоснование принятого аукционной комиссией решения.

Администрация Острогожского муниципального района Воронежской области с доводами, изложенными в жалобе не согласна и считают их необоснованными, предоставлены письменные возражения на жалобу Заявителя.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, проведя в

соответствии со статьёй 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к следующим выводам.

Извещение №0131300045621000076 размещено: 23.06.2021 года в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка мебели для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта "Пристройка нового корпуса на 205 мест МКДОУ Детский сад №8 по ул.Октябрьская,146 "а" в г. Острогожске".

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 4 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что для проведения электронного аукциона заказчик разрабатывает и утверждает документацию об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Приложением 4 - частью 3 Аукционной документации Заказчиком представлено – «Описание объекта закупки».

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Разделом 1.4 Аукционной документации Заказчиком представлена – «Инструкция по заполнению первой части заявки».

При этом, ФАС России письмом от 01.07.2016 N ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», сообщало, что не установление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно:

- 1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;
- 2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания

участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

Вместе с тем, Комиссия Воронежского УФАС России изучив «Инструкцию по заполнению первой части заявки» приходит к выводу, что форма, структура и положения данной инструкции (многообразие используемых при описании объекта закупки знаков, отсутствие нумерации пунктов инструкции, двоякое толкование используемых знаков) не соответствуют целям и задачам инструкции по заполнению заявок, поскольку, данные действия направлены на введение участников закупки в заблуждение, что в последствии влечёт ограничение доступа к участию аукционе, поскольку искусственно усложняет процесс заполнения сведений о конкретных показателях и может служить формальным основанием для отказа участникам в допуске к участию в электронном аукционе.

Сложившаяся практика в части установления надлежащей инструкции запрещает сознательное установление потенциальным участникам закупки «формализованных ловушек», которые призваны «сработать избирательно» и по формальным основаниям не допустить неугодного участника, либо в принципе создать условия, при которых добросовестный участник соответствующего рынка (здорово оценив требования документации) по объективным причинам откажется от участия в торгах, заведомо понимая обреченность намерения стать победителем. Какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что сформулированные Заказчиком требования являются объективными и не привели к нарушению принципов проведения закупок товаров для государственных (муниципальных) нужд, а также снижению потенциальной эффективности проводимых торгов, вследствие необоснованного устранения потенциальных участников, в материалах настоящего дела отсутствуют.

На основании вышеизложенного, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу, что в действиях муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детский сад №8 содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о Контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Допущенное муниципальным казенным дошкольным образовательным учреждением Детский сад №8 нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о Контрактной системе, повлекло отклонение заявок участников с идентификационными номерами 224 и 134.

В тоже время, при проверке действий аукционной комиссии, Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 15 протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.07.2021 №0131300045621000076-1 зафиксировано, что по окончании срока приема заявок оператором электронной площадки направлены Заказчику первые части заявок участников закупки:

Идентификационный номер заявки - 132
Идентификационный номер заявки - 38
Идентификационный номер заявки - 224
Идентификационный номер заявки - 134
Идентификационный номер заявки - 243

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе императивно установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Так, в отношении участников закупки с идентификационными номерами заявок 224 и 134 аукционной комиссией администрации Острогожского муниципального района Воронежской области принято решение об отказе в допуске к аукциону.

В силу части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) об идентификационных номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об

отказе в допуске к участию в таком аукционе;

4) о наличии среди предложений участников закупки, признанных участниками электронного аукциона, предложений о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг установлены заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

При этом, Комиссия Воронежского УФАС России отмечает, что при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, необходимо руководствоваться основополагающими принципами Закона о контрактной системе.

Так, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Открытость и прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе (часть 2 статьи 7 Закона о контрактной системе).

В силу части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Вместе с тем, аукционной комиссией администрации Острогжского муниципального района Воронежской области обоснование причин отказа в допуске к участию в Аукционе участникам закупки с идентификационными номерами заявок 224 и 134 изложены следующим образом:

Решение по заявке 224	Причина
Отказать в допуске к участию в электронном аукционе	Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", требованиям документации об электронном аукционе (п.2 ч.4. ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, раздела 1.4 инструкции по заполнению первой части заявки документации об электронном аукционе, п. 19 раздела 1.2 Информационной карты): в позициях 5,24,37,38 и др.)
Решение по заявке 134	Причина
Отказать в допуске к участию в электронном аукционе	Несоответствии информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", требованиям документации об электронном аукционе (п.2 ч.4.ст.67 Федерального закона от

05.04.2013 № 44 -ФЗ, раздела 1.4 инструкции по заполнению первой части заявки, документации об электронном аукционе, п. 19 раздела 1.2 Информационная карта: в позициях 6,8,16,17 и др.)

Из приведённых выше положений протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.07.2021 №0131300045621000076-1, следует, что обоснование принятия Аукционной комиссией решения о несоответствии заявок N 224 и N 134 является формальным и не может быть признано достаточным в контексте положений Закона о контрактной системе о соблюдении принципа информационной открытости закупки, поскольку аукционной комиссией не раскрыты причины отклонения заявок участников, более того использование формулировки причин отклонения «и другие» в рассматриваемом случае недопустимо.

Такое формирование протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе порождает правовую неопределенность относительно возможности реализации участниками закупки (в том числе подателем жалобы) своего права на обжалование результатов закупочной процедуры в установленном законом порядке.

Более того, в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Подобные действия аукционной комиссии препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о нарушении аукционной комиссией администрации Острогожского муниципального района Воронежской области части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит событие и признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, Комиссией Воронежского УФАС России при рассмотрении фактических причин, принятия аукционной комиссией решения об отказе в допуске к Аукциону участникам закупки с идентификационными номерами заявок 224 и 134, при изучении которых Комиссией Воронежского УФАС России установлено.

Заявка с идентификационным номером – 134:

Причина отклонения исходя из протокола: «Несоответствии информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", требованиям документации об электронном аукционе (п.2 ч.4.ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 -ФЗ,

раздела 1.4 инструкции по заполнению первой части заявки, документации об электронном аукционе, п. 19 раздела 1.2 Информационная карта : в позициях 6,8,16,17 и др.)».

Вместе с тем, на рассмотрение Комиссии Воронежского УФАС России не представлено доказательств несоответствия заявки с идентификационным номером – 134 в позициях 6,8,16,17 Описания объекта закупки, обратного Комиссией также не установлено.

Таким образом, как следует из протокола, а также материалов настоящего дела, у аукционной комиссии отсутствовали основания, для признания заявки с идентификационным номером – 134, несоответствующей требованиям аукционной документации.

Заявка с идентификационным номером – 224:

Причина отклонения исходя из протокола: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", требованиям документации об электронном аукционе (п.2 ч.4. ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, раздела 1.4 инструкции по заполнению первой части заявки документации об электронном аукционе, п. 19 раздела 1.2 Информационной карты): в позициях 5,24,37,38 и др.)»

Так, согласно письменным пояснениям представителя аукционной комиссии, предоставленным в Воронежское УФАС России, заявка участника не соответствует документации Аукциона по следующим основаниями.

Номер позиции технического задания	Требование Заказчика:	Значение предоставленное участником закупки
5	Нижняя тумба имеет габаритные размеры ширина не менее 800 и не более 880 мм, глубина не менее 450 и не более 490 мм, высота не менее 400 и не более 450 мм.	Нижняя тумба имеет габаритные размеры ширина 800 и 880 мм, глубина 450 и 490 мм, высота 400 и 450 мм.
24	Высота от пола до верхней горизонтальной плоскости каркаса секции не менее 700 и не более 750мм	Высота от пола до верхней горизонтальной плоскости каркаса секции 700мм и 750мм
	Высота от пола до верхней горизонтальной плоскости каркаса секции не менее 1000 и не более 1050мм	Высота от пола до верхней горизонтальной плоскости каркаса секции 1000 мм и 1050мм
37	Высота 700 и 750 мм	Высота 700 и 750 мм
	Глубина 600 и 650 мм	Глубина 600 и 650 мм
	Толщина материала каркаса 16 и 18 мм	Толщина материала каркаса 16 и 18 мм
	Толщина материала столешницы 20 и 22 мм	Толщина материала столешницы 20 и 22 мм

	Ширина 1200 и 1250 мм	Ширина 1200 и 1250 мм
38	Высота ≥ 700 и < 800 мм	Высота 700 и 750 мм
	Глубина ≥ 600 и < 700 мм	Глубина 600 и 650 мм
	Толщина материала каркаса ≥ 16 и < 20 мм	Толщина материала каркаса 16 и 18 мм
	Толщина материала столешницы ≥ 20 и < 24 мм	Толщина материала столешницы 20 и 22 мм
	Ширина ≥ 1400 и < 1600 мм	Ширина 1400 и 1450 мм

При этом, как следует из письменных пояснений аукционной комиссии, участнику закупки при заполнении вышеуказанных характеристик необходимо было руководствоваться следующим: «использование знака «и» означает, что предлагаемое значение должно в совокупности отвечать двум требованиям. Требовалось указать конкретное значение».

Вместе с тем, как следует из инструкции по заполнению первой части заявки, «в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз».

Следовательно, исходя из положений аукционной документации, Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу, что заявка с идентификационным номером – 224 полностью соответствует аукционной документации.

Таким образом, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что действия аукционной комиссии по отказу в допуске к Аукциону участникам закупки с идентификационными номерами заявок 224 и 134 нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия Воронежского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДРИМУМ» на действия аукционной комиссии администрации Острогожского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для обеспечения муниципальных нужд по строительству объекта "Пристройка нового корпуса на 205 мест МКДОУ Детский сад №8 по ул.Октябрьская,146 "а" в г. Острогожске" (номер извещения 0131300045621000076) обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детский сад №8 нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о Контрактной системе.

3. Предписание муниципальному казенному дошкольному образовательному учреждению Детский сад №8 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на ход и результаты торгов.

4. Признать в действиях аукционной комиссией администрации Острогожского муниципального района Воронежской области части 5 статьи 67 и части 6 статьи

67 Закона о контрактной системе.

5. Выдать предписание аукционной комиссии администрации Острогожского муниципального района Воронежской области об устранении нарушений части 5 статьи 67 и части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

6. Рассмотреть вопрос о привлечении ответственных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.В. Михин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В.

Рощупкина

Член Комиссии

И.А. Тельпов