

РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-095

Дата оглашения решения: 16 мая 2018 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 21 мая 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Формоза Сервис» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган) (уведомлены надлежащим образом, ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

08.05.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Формоза Сервис» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по доработке системы электронного документационного оборота (извещение №0133200001718000964).

Заявитель указывает, что при проведении электронного аукциона Заказчиком были допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по следующим доводам:

1. Заявитель указывает, что в разделе III «Техническое задание» документации о закупке Заказчиком не установлен интернет-браузер «Яндекс.Браузер», подлежащий использованию при организации работы системы электронного документационного оборота, что противоречит положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2017 №1594 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 №1236» (далее – Постановление №1594);
2. из документации об электронном аукционе следует, что Заказчик закупает, в том числе услуги по доработке системы электронного

документационного оборота «Приоритет», реализованной на иностранном программном обеспечении Microsoft, что запрещено Постановлением №1594;

3. Заказчиком не был дан надлежащий ответ по существу запроса на разъяснение положений документации о закупке: *«Просим разъяснить (и внести изменения в аукционную документацию), что подразумевает требование по наличию неисключительных прав на указанное программное обеспечение. Исполнитель должен приобрести данное программное обеспечение у разработчика? Если да, то в каком объеме? Заключить договор с разработчиком программного обеспечения? Если да, то договор на что? Что-то иное?»;*
4. Заказчиком не был дан надлежащий ответ по существу запроса на разъяснение положений документации о закупке: *«Просим предоставить разъяснение относительно объема работ: какие документы подлежат анализу? По каким параметрам должен проводиться анализ документов? В каком виде должен быть выведен анализ? Что относится к вспомогательной информации?»;*
5. Заказчиком не был дан надлежащий ответ по существу запроса на разъяснение положений документации о закупке: *«Просим разъяснить, на каком основании была выбрана эта компания? Может ли участник аукциона для доработки использовать другой программный продукт с соответствующим функционалом или использовать аналогичный функционал разработчика программного обеспечения?».*

Из письменных пояснений Заказчика, а также из пояснений его представителей, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следует, что с доводами жалобы Общества Департамент развития информационного общества Ивановской области не согласен, нарушений Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

24.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133200001718000964 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по доработке системы электронного документационного оборота.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 5 950 000,00 руб.;
- 2) дата начала подачи заявок – 24.04.2018;
- 3) дата и время окончания подачи заявок – 10.05.2018 09:00;
- 4) согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0133200001718000964-1/141А от 11.05.2018 на участие в электронном аукционе была подана 1 заявка от ООО «Документум Системс»;
- 5) заявка ООО «Документум Системс» признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 8 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки содержится в Техническом задании (раздел III «Техническое задание» документации об электронном аукционе).

Исходя из п. 2 раздела III «Техническое задание» документации о закупке система Правительства Ивановской области функционирует под управлением общесистемного программного обеспечения, в том числе интернет-браузеров Google Chrome не ниже 45.0.2454.x, но не выше 48 версии, Mozilla FireFox не ниже 42.x или Internet Explorer 11.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с вышеуказанной нормой Заказчиком в п. 51 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке были установлены следующие условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами: в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №1236), заказчиком установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения.

Система документационного управления «Приоритет» зарегистрирована в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (№273).

Постановлением №1594 были внесены изменения в Постановление №1236, вступившие в силу с 01.01.2018.

Согласно п. 3 Постановления №1594 установлено, что на программы для электронных вычислительных машин и базы данных, сведения о которых включены в реестр евразийского программного обеспечения, распространяются **дополнительные требования** к программам для электронных вычислительных машин и базам данных, сведения о которых включены в реестр российского программного обеспечения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2017 г. №325 «Об утверждении дополнительных требований к программам для электронных вычислительных машин и базам данных, сведения о которых включены в реестр российского программного обеспечения, и внесении изменений в Правила формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (далее – Постановление №325).

В силу п. 9 раздела II «Требования к составу, функциональным характеристикам и среде функционирования офисного программного обеспечения» Постановления №325 в случае доступа пользователя к офисному программному обеспечению с использованием средств интернет-браузера офисное программное обеспечение должно обеспечивать возможность использования интернет-браузеров не менее чем 3 различных правообладателей исключительных прав на программу для электронных вычислительных машин или базу данных (правообладателей, групп правообладателей), сведения об одном из которых включены в единый

реестр российского программного обеспечения.

Таким образом, указанные выше требования свидетельствуют о наличии условия, которому должно соответствовать программное обеспечение, сведения о котором включаются в реестр российского программного обеспечения. Постановление №325 и Постановление №1594 не обязывают заказчиков использовать все указанные в данных нормах интернет-браузеры, в том числе интернет-браузер, сведения о котором включены в единый реестр российского программного обеспечения.

Как было установлено, при работе с модернизируемым Заказчиком офисным программным обеспечением наряду с указанными в документации о закупке интернет-браузерами, используется также интернет-браузер «Яндекс.Браузер», сведения о котором включены в единый реестр российского программного обеспечения.

Между тем, как было указано ранее, в Постановлении №325 и Постановлении №1594 отсутствует требование об использовании такого интернет-браузера при работе с офисным программным обеспечением.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в документации о закупке указаны те виды интернет-браузеров, которые используются в Департаменте развития информационного общества Ивановской области, что не противоречит требованиям Постановления №1594.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при указании в документации о закупке условия об использовании при оказании услуг интернет-браузеров Google Chrome не ниже 45.0.2454.x, но не выше 48 версии, Mozilla FireFox не ниже 42.x или Internet Explorer 11 нарушений норм Закона о контрактной системе. Следовательно, первый довод жалобы является необоснованным.

Относительно **второго довода жалобы** было установлено следующее.

Из раздела III «Техническое задание» документации о закупке следует, что в ходе оказания закупаемых Заказчиком услуг будет также выполняться модернизация программного обеспечения, базирующегося на системном обеспечении корпорации Microsoft.

В п. 2 Постановления №1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств – членов

Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

П. 3 Постановления №1594 установлено, что для целей применения п. 2 Постановления №1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств, в том числе:

- выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

- оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснил, что в рассматриваемом случае указанные выше положения устанавливают запрет на модификацию, модернизацию, обновление программного обеспечения фирмы Microsoft.

Однако, как было установлено, в документации о закупке отсутствует требование о модификации, модернизации, обновлении программного обеспечения корпорации Microsoft. Кроме того, в документации об электронном аукционе также отсутствует требование о предоставлении Заказчику прав на использование такого программного обеспечения или расширении ранее предоставленного объема прав. В связи с чем, второй довод жалобы признан необоснованным.

Третий, четвертый и пятый доводы жалобы являются необоснованными ввиду следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений

положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как было установлено, Заявителем был подан запрос на разъяснение положений документации о закупке, содержащий, в том числе следующие вопросы:

1. в п. 28 информационной карты (раздел II аукционной документации) указано, что участник закупки должен иметь документ, подтверждающий наличие исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ «Система документационного управления «Приоритет» (правообладатель – ЗАО «ДИДЖИТАЛ ДИЗАЙН», ИНН 7803009412), в соответствии со статьями 1229 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Просим разъяснить (и внести изменения в аукционную документацию) что подразумевает требование по наличию неисключительных прав на указанное программное обеспечение. Исполнитель должен приобрести данное программное обеспечение у разработчика? Если да, то в каком объеме?

Заклучить договор с разработчиком программного обеспечения? Если да, то договор на что? Что-то иное?

2. В п. 1. раздела III аукционной документации одной из целей оказания услуг является: проведение в 2018 году анализа накопленных данных СЭДО (документов, справочной и вспомогательной информации) для выявления применимости технологий машинного обучения для автоматической обработки документов Заказчика, а также выявления наиболее эффективных сценариев его использования.

Согласно определению машинного обучения, приведённому в свободной энциклопедии «Википедия», «Машинное обучение (англ. machine learning, ML) — класс методов искусственного интеллекта, характерной чертой которых является не прямое решение задачи, а обучение в процессе применения решений множества сходных задач. Для построения таких методов используются средства математической статистики, численных методов, методов оптимизации, теории вероятностей, теории графов, различные техники работы с данными в цифровой форме».

Просим предоставить разъяснение относительно объема работ:

- Какие документы подлежат анализу?
- По каким параметрам должен проводиться анализ документов?
- В каком виде должен быть выведен анализ?
- Что относится к вспомогательной информации?

3. В ранее проводимом электронном аукционе по доработке системы документооборота в 2017 г. (извещение №0133200001717002232) было конкретно указано какой программный продукт требует доработки и в п. 31 Информационной карты было выставлено требование «Документ, подтверждающий наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ (Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ от 27.07.2010 №2010614889 «Docs Vision 4.5» www.docsvision.com), в соответствии со статьями 1229 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации. Требование по наличию договора с разработчиком системы, возможно, были правильными. Тем более и неисключительные права именно на систему «Docs Vision 4.5» передавались Заказчику в рамках аукциона (извещение №0133200001714000850) в 2014 году. В данной конкурсной документации требуется согласие коммерческой компании, не являющейся разработчиком информационной системы документооборота: «Документ, подтверждающий наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ «Система документационного управления «Приоритет» (правообладатель – ЗАО «ДИДЖИТАЛ ДИЗАЙН», ИНН 7803009412), в соответствии со статьями 1229 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации». На рынке программного обеспечения присутствует несколько программных продуктов, обладающих подобным функционалом по работе с базами данных американского программного обеспечения Майкрософт, входящих в реестр отечественного программного обеспечения.

Просим разъяснить на каком основании была выбрана эта компания? Может ли участник аукциона для доработки использовать другой программный продукт с соответствующим функционалом или использовать аналогичный функционал разработчика программного обеспечения?

Исходя из разъяснений положений документации об электронном аукционе, размещенных на официальном сайте 07.05.2018, Заказчик дал следующие ответы на указанные выше вопросы:

1. требование в п. 28 Информационной карты подразумевает, что Исполнитель работ должен иметь лицензионный договор, предоставляющий Исполнителю исключительные или неисключительные права на программу для ЭВМ «Система документационного управления «Приоритет», в соответствии со статьями 1229 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Представляем разъяснения по п. 1 раздела III аукционной документации:

- анализу подлежат все документы, хранящиеся в системе электронного документооборота;
- параметрами для анализа документов являются все поля в регистрационных карточках документов;
- результат анализа должен быть представлен в том виде, который указан в требованиях аукционной документации (п. 3 раздела III аукционной документации);
- вспомогательной информацией являются все поля регистрационных карточек документов).

3. В результате исполнения государственного контракта, заключенного по проведению электронного аукциона в 2017 г. (извещение №0133200001717002232) был подписан лицензионный договор о предоставлении Заказчику неисключительных прав на программный продукт «Приоритет» (правообладатель - ЗАО «ДИДЖИТАЛ ДИЗАЙН»). Поэтому участник аукциона не может использовать другие программные продукты с аналогичным функционалом.

Проанализировав указанные запросы на разъяснения положений документации и соответствующие ответы на них, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком были даны разъяснения положений документации по существу запросов и с соблюдением норм Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Формоза Сервис» на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по доработке системы электронного документационного оборота (извещение №0133200001718000964) необоснованной.

2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0133200001718000964).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии