

1. ООО «Страховая компания
«ВИТАЛ-Полис»

2-й Кожевнический пер., д. 12, стр.
2,

г. Москва, 115114

2. ГБУ «Мосгоргеотрест»

Ленинградский пр-т, д. 11,

г. Москва, 125040

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11281/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Страховая компания «ВИТАЛ-Полис»: <...>;

от ГБУ «Мосгоргеотрест»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Страховая компания «ВИТАЛ-Полис» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (**реестровый № 31908273863**) (далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке его заявки на участие в Конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или

аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель несогласен с количеством начисленных ему баллов по показателям «предложение об опыте оказания услуг, аналогичных предмету закупки», «предложение о перечне медицинских учреждений по оказанию медицинской помощи в рамках действующего договора, указанными в соответствии с техническим заданием» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных

работников определенного уровня квалификации».

Оценивая правомерность начисления Заказчиком баллов по показателю «предложение об опыте оказания услуг, аналогичных предмету закупки» Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 2 Приложения № 3 к Конкурсной документации (далее — Приложение № 3) под предложением об опыте оказания услуг, аналогичных предмету Закупки понимается предложение об опыте оказания услуг, аналогичных предмету закупки - по добровольному медицинскому страхованию организаций с количеством страхуемых лиц не менее 300 человек за период 2015-2018 гг. в количестве 10 договоров и более – 25 баллов

В случае предоставления участником закупки подтверждения опыта выполнения 10 и более аналогичных договоров за период 2015-2018 гг., а именно договоров на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию организаций с количеством страхуемых лиц не менее 300 человек, заявке присваивается 25 баллов.

В качестве подтверждения, предоставляются копии полностью исполненных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг. Предоставление меньшего количества договоров на оказание услуг по дополнительному медицинскому страхованию организаций с количеством страхуемых лиц не менее 300 человек, количество баллов рассчитывается пропорционально указанным показателям. Договора с количеством страхуемых лиц менее 300 человек рассматриваться при расчете баллов не будут.

Заявки с меньшим количеством договоров оцениваются по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{пред});$$

$$\text{при этом } НЦБ_{max} = КЗ \times 100,$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя -0.25

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{пред}$ - предельно необходимое заказчику значение – 10 договоров;

$НЦБ_{max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

В случае отсутствия в составе заявки копий полностью исполненных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, заявке присваивается 0 баллов.

Согласно протоколу подведения итогов 31908273863 от 24.09.2019 Заявителю по названному показателю начислено 10 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал на то, что в составе его заявки было представлено 5 договоров, подтверждающих опыт оказания соответствующих услуг, в связи с чем количество начисленных ему Заказчиком баллов не соответствует действительности.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что один из договоров представленных Заявителем в составе заявки не был учтен, ввиду его заключения в 2014 году.

Комиссией установлено, что спорный договор № МГ-ДС-2256 был заключен 02.12.2014, при этом его исполнение оказывалось на протяжении 2015 года о чем свидетельствуют акты-приема передачи оказанных услуг, в том числе размещенные в Единой информационной системе в сфере закупок.

При таких обстоятельствах, учитывая, что сроки оказания услуг установлены спорным договором с 01.01.2015, а из порядка оценки не следует, что учету подлежат исключительно договоры заключенные в период 2015-2018, Комиссия приходит к выводу, что такой договор должен быть учтен в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных услуг, в связи с чем довод Заявителя в указанной части признается обоснованным.

В части установления правомерности начисления Заказчиком Заявителю баллов по показателю «предложение о перечне медицинских учреждений по оказанию медицинской помощи в рамках действующего договора, указанными в соответствии с техническим заданием» Комиссией установлено следующее.

Оценка по рассматриваемому показателю производится следующим образом.

Заявке присваивается максимальное количество баллов – 55 (пятьдесят пять) при наличии в составе заявки копий действующих договоров со всеми 100% лечебно-профилактическими учреждениями, указанными в Техническом задании (часть VI конкурсной документации). В случае представления в составе заявки подтверждения наличия 50% (пятидесяти) и более процентов действующих договоров с ЛПУ,

указанными в перечне учреждений в Техническом задании (часть VI конкурсной документации) со сроком окончания действия не ранее срока окончания действия настоящего Договора (часть V конкурсной документации) и информации о намерении заключить договоры со всеми оставшимися ЛПУ, указанными в перечне лечебно-профилактических учреждений в Техническом задании (часть VI конкурсной документации), Договоры с которыми до настоящего момента участником Закупки не заключены, в виде соглашения о намерении заключить договор с каждым ЛПУ из указанного перечня, Заявке присваивается 25 баллов.

В случае непредоставления указанных сведений по всему количеству ЛПУ, указанных в перечне учреждений в Техническом задании (часть VI конкурсной документации); в случае представления в составе заявки менее 50% копий действующих договоров с ЛПУ от перечня учреждений в Техническом задании (часть VI конкурсной документации) со сроком окончания действия не ранее срока окончания действия настоящего Договора (часть V конкурсной документации); в случае отсутствия в составе заявки информации о намерении заключить договоры со всеми оставшимися ЛПУ, указанными в перечне лечебно-профилактических учреждений в Техническом задании (часть VI конкурсной документации), Договоры с которыми до настоящего момента участником Закупки не заключены, в виде соглашения о намерении заключить договор с каждым ЛПУ из указанного перечня - Заявке присваивается 0 баллов.

Заявке Заявителя по указанному показателю присвоено 25 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что присвоение заявке Заявителя соответствующего количества баллов обусловлено отсутствием в его заявке информации о намерении заключить договор с каждым ЛПУ.

В свою очередь, представитель Заявителя отметил, что волеизъявление Общества о намерении заключить такой договор без подтверждения такого же намерения со стороны ЛПУ является фикцией, не влекущей за собой каких-либо правовых обязанностей, а равно не может свидетельствовать о том, что такой договор в последующем в действительности будет заключен. В связи с чем не может расцениваться равнозначно заключенному договору.

При этом Комиссия отмечает, что в составе заявок ни одним из участников не был представлен предусмотренный Заказчиком комплект документов.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание тот факт, что предоставление намерения не может являться бесспорным

обстоятельством, подтверждающим факт заключения такого договора, Комиссия приходит к выводу, что ни один из участников по данному показателю не подтвердил свое соответствие.

Также Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг за казенки руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание протокола подведения итогов 31908273863, составленного 24.09.2019, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «РУССКОЕ СТРАХОВОЕ ПОЛЕ «ЕВРОИНС», несмотря на то, что ООО «Страховая компания «ВИТАЛ-полис» была предложена более выгодная для Заказчика цена договора.

Доводы о возможности участников закупочной процедуры самостоятельно рассчитать количество присвоенных им закупочной

документацией баллов исходя из приведенной в закупочной документации формулы отклоняются Комиссией, поскольку непосредственная оценка заявок отнесена к исключительной компетенции Заказчика, самостоятельно определяющего не только правила оценки и сопоставления заявок, но и проводящего такую оценку и сопоставление.

Кроме того, следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное ГБУ «Мосгоргеотрест» право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, действия ГБУ «Мосгоргеотрест» по формированию протокола подведения итогов 31908273863, составленного 24.09.2019, привели к нарушению права общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не

подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе подведения итогов 31908273863, составленном 24.09.2019, четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о признании именно заявки общества «РУССКОЕ СТРАХОВОЕ ПОЛЕ «ЕВРОИНС» победителем закупочной процедуры, Комиссия усматривает в действиях ГБУ «Мосгоргеотрест» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Страховая компания «ВИТАЛ-Полис» (ОГРН 1027739035466 ИНН 7713286644) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ОГРН 1177746118230 ИНН 7714972558) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «Мосгоргеотрест» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «Мосгоргеотрест» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

1. ООО «Страховая компания
«ВИТАЛ-Полис»

2-й Кожевнический пер., д. 12, стр.
2,

г. Москва, 115114

2. ГБУ «Мосгоргеотрест»

Ленинградский пр-т, д. 11,

г. Москва, 125040

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11281/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.09.2019

по делу № 077/07/00-11281/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Мосгоргеотрест» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (**реестровый № 31908273863**) (далее — Конкурс, Закупка),

1. Заказчику отменить протокол подведения итогов 31908273863 от 24.09.2019.

2. Заказчику назначить новую дату оценки заявок, дату подведения итогов Конкурса.

3. Заказчику пересмотреть ранее поданные заявки на участие в Конкурсе в соответствии с принятым решением от 15.10.2019 по делу № 077/07/00-11281/2019 без учета показателя «предложение о перечне медицинских учреждений по оказанию медицинской помощи в рамках действующего договора, указанными в соответствии с техническим заданием» в качестве критерия оценки заявки.

4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

5. Заказчику продолжит проведение Конкурса в соответствии с

требованиями действующего законодательства в сфере закупках, Положения о закупках, Закупочной документации.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 25.11.2019.**

7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 28.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

