

1. ООО «Приматы»

Даниловская наб., д. 8, стр. 15, оф. 4, Москва, 115114

2. ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН»

поселок Института полиомиелита, домовладение 8, стр. 1, поселение
Московский, Москва, 108819

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-565/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Приматы» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку свободных от патогенной флоры (СПФ) куриных эмбрионированных яиц для нужд ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (реестровый № 31806168342) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием Заявителя с отказом Заказчика от заключения договора по итогам Конкурса с единственным участником Конкурса, соответствующим требованиям Конкурсной документации.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с указанным Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы о нарушении Заказчиком порядка проведения Конкурса.

Таким образом, жалоба отвечает пунктам 1, 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

ной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 21.02.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса. Дата окончания подачи заявок — 14.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 15.03.2018. Дата подведения итогов — 15.03.2018.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.03.2018 № б/н на участие в Конкурсе подано две заявки: ООО «Приматы», ИП Новиков М.И.

Согласно протоколу подведения итогов Конкурса от 15.03.2018 № б/н Заявитель допущен к участию в Конкурсе и признан участником Конкурса, а ИП Новикову М.И. отказано в допуске к участию в Конкурсе. Конкурсной комиссией принято решение о признании Конкурса несостоявшимся, так как по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе только одна заявка на участие в Конкурсе и участник, подавший данную заявку, признаны соответствующими требованиям, установленным в Конкурсной документации в соответствии с Положением о закупках.

На основании пункта 2.10.8 и пункта 2.12.4. Конкурсной документации о праве Заказчика заключить договор с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по цене, предложенной участником закупки в заявке на участие в конкурсе, в случае признания конкурса несостоявшимся, Заказчиком принято решение не заключать договор с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заявка на участие которого в конкурсе и участник, подавший данную заявку, признаны соответствующими требованиям, установленным в Конкурсной документации в соответствии с Положением о закупках.

Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом

или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В этой связи гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В этой связи, объявив о процедуре закупки путем открытого конкурса, Заказчик конклюдентно согласился с требованиями, которые предъявляются нормами ГК РФ к такой процедуре.

В силу статьи 437 ГК РФ реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются, как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, его отзовется, признается офертой (публичная оферта).

В настоящем случае, Заказчиком опубликовано извещение для неопределенного круга лиц о проведении открытого конкурса на право заключения договора.

Согласно пункту 1 статьи 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Подача ООО «Приматы» заявки на участие в Конкурсе в настоящем случае является акцептом оферты в контексте статьи 438 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что подача ООО «Приматы» заявки на участие в Конкурсе явилась акцептом оферты, а сама заявка соответствовала всем требованиям Конкурсной документации, у Заказчика возникла обязанность заключить договор с обществом на условиях, предусмотренных Конкурсной документацией.

Между тем, в нарушение упомянутой обязанности Заказчиком принято решение об отказе заключения договора по итогам Конкурса.

Комиссия отмечает, что из положений части 1 статьи 447 ГК РФ следует, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Таким образом, результатом проведенных торгов является заключение договора.

учитывать публично-правовую специфику такой процедуры, как торги: аукцион и заключение по его итогам контракта не являются самостоятельными стадиями и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга в силу отсутствия такого указания в ГК РФ. Исходя из совокупного толкования ст.-ст. 447, 448 ГК РФ представляется возможным сделать вывод о том, что указанные действия необходимо рассматривать в их неразрывном единстве как единую процедуру торгов

В настоящем случае необходимо учитывать публично-правовую специфику такой процедуры, как торги: конкурс и заключение по его итогам договора не являются

самостоятельными стадиями и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга в силу отсутствия такого указания в ГК РФ. Исходя из совокупного толкования статей 447, 448 ГК РФ представляется возможным сделать вывод о том, что указанные действия необходимо рассматривать в их неразрывном единстве как единую процедуру торгов.

В свою очередь, отказ Заказчика от заключения договора по результатам проведенного Конкурса фактически является отказом от проведения самого Конкурса, поскольку влечет за собой незавершенность указанной процедуры. Такой правовой подход полностью отвечает целям применения гражданского законодательства, в том числе принципу равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ), а также наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Согласно части 3 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса. В случаях, когда организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком решение об отказе в заключении договора по итогам Конкурса принято с нарушением установленных гражданским законодательством сроков, что является нарушением части 3 статьи 448 ГК РФ, вопреки доводам Заказчика об обратном.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Приматы» (ИНН: 7725272759; ОГРН: 1157746425430) на действия ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (ИНН: 7751023847; ОГРН: 1167746624847) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований части 3 статьи 448 ГК РФ.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-565/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.03.2018 по делу № 1-00-565/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку свободных от патогенной флоры (СПФ) куриных эмбрионированных яиц для нужд ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (реестровый № 31806168342) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику внести изменения в протокол подведения итогов Конкурса от 15.03.2018 № б/н, а именно: исключить из него пункт «9».
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику завершить процедуру Конкурса с учетом решения Комиссии от 28.03.2018 по делу № 1-00-565/77-18, в том числе с учётом условий пункта 2.12.11 Конкурсной документации.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.06.2018.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.06.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.