

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №283 от 26.12.2011г.), в составе:

Председателя Комиссии –;

Членов Комиссии: ,

в присутствии представителя заявителя: ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» - (...);

в присутствии представителя ответчика: ООО «Стоматологическая поликлиника «Ростошь» (...)

рассмотрев жалобу ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» на действия заказчика ООО «Стоматологическая поликлиника «Ростошь» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг охраны объекта (№31603683760),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (вх. № 4062к от 27.05.2016) ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» (460000, г.Оренбург, пер.Матросский, д. 2) (далее –заявитель) на действия ООО «Стоматологическая поликлиника «Ростошь» (г.Оренбург, ул.Газпромовская, д.72) (далее – ответчик, заказчик, организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта (№31603683760).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы ООО «ОП «ОМЕГА», Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении торгов (исх.№ 6657 от 30.05.2016, № 6658 от 30.05.2016г.) до рассмотрения жалобы по существу, информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС России <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Из содержания жалобы ООО «ОП «ОМЕГА» следует:

Заявитель не смог принять участие в запросе предложений в связи с тем, что закупочная документация содержит условия о предоставлении документов, которые приводят к неравенству участников торгов, а также к ограничению конкуренции среди потенциальных участников, создает преимущественные условия для участия в торгах отдельным участникам, что противоречит ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Второй довод жалобы заключается в том, что заказчик при проведении данного запроса предложений в п. 2.5.5 Документации о

запросе предложений предъявил требование к участникам о предоставлении сертификата соответствия системы менеджмента качества, которое не относится к предмету торгов и не может влиять на качество оказываемых услуг, что также является ограничением конкуренции.

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии вменяемое нарушение не признал, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, предоставил объяснение по жалобе (исх.№ 123 от 30.05.2016) и документы, затребованные уведомлением (исх.№ 6657 от 30.05.2016г.) Оренбургского УФАС России, сообщил о том, что спорная закупка отменена.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно п.1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п. 9.3.11. главы 9 Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 19 апреля 2012 г. № 1969 (далее – Положение о

закупках), документация о запросе предложений должна содержать, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, предъявляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В приложении № 2 к Документации о запросе предложений на право заключения договора на оказание услуг охраны объекта, утвержденной главным врачом ООО «Стоматологическая поликлиника «Ростошь» С.В. Гурьяновой 20.05.2016 г., установлены требования, предъявляемые заказчиком к оказанию услуг по охране объекта, имущества, материальных ценностей в пределах объекта; обеспечение на объекте внутри объектового и пропускного режима, в том числе следующие требования:

- наличие опыта не менее трех лет оказания охранных услуг на объектах дочерних обществ и организаций ПАО «ГАЗПРОМ» (предпочтительно не менее пяти организаций) в строгом соответствии с «Концепцией охраны объектов ПАО «ГАЗПРОМ» и его дочерних обществ и организаций (приказ ПАО «ГАЗПРОМ» № 99 от 26.10.2001г.)
- положительные отзывы от заказчиков (предпочтительно не менее 5-ти от дочерних обществ и организаций ПАО «ГАЗПРОМ»).

Исходя из содержания п.2.9.12 Документации запроса предложений, одним из оснований для отказа в допуске для участия в закупке является отсутствие документов, определенных документацией о запросе предложений, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике запроса предложений или о закупаемых товарах (работах, услугах).

Комиссия установила, что к дальнейшему участию в закупке допускаются организации, имеющие опыт оказания охранных услуг на объектах дочерних обществ и организаций ПАО «ГАЗПРОМ» (предпочтительно не менее пяти организаций) в строгом соответствии с «Концепцией охраны объектов ПАО «ГАЗПРОМ» и его дочерних обществ и организаций и имеющие положительные отзывы дочерних обществ и организаций ПАО «ГАЗПРОМ». Участники, имеющие опыт работы и положительные отзывы от иных организаций, к дальнейшему участию в закупке не допускается.

Одними из основополагающих принципов закупки, которыми руководствуются заказчики согласно п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках, является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции установлено требование о том, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия считает, что установленное требование в Приложении №2 Документации запроса предложений, способно привести к неравенству участников торгов, приводит к недопущению, ограничению и устранению конкуренции (ограничению конкуренции) среди потенциальных участников, создает преимущественные условия для участия в торгах отдельным участникам, ведет к сокращению числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять

участие торгах, что противоречит требованиям ч. 1 ст.17 Закона о защите конкуренции. Довод жалобы является обоснованным.

В п. 2.5.4.8. Документации о запросе предложений в разделе «Квалификационные требования к участникам закупки» установлено, что участнику закупки рекомендуется иметь сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9000-2001 (ISO) и/или сертификатов соответствия другого сертифицированного органа, подтверждающие соответствие оказанных услуг, аналогичного предмету запроса предложений.

Согласно п. 2.5.5. Документации, участник запроса предложений должен предоставить в составе заявки Копии сертификата соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ Р ИСО 9000-2001 (ISO) и/или сертификата соответствия другого сертифицированного органа, подтверждающие соответствие оказанных услуг, аналогичного предмету запроса предложений.

Предметом закупки является оказание услуг по охране объекта, деятельность которой подлежит лицензированию.

Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ предусмотрено, что частная охранная деятельность подлежит лицензированию. В лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат. Наличие каких-либо иных лицензий и сертификатов при оказании услуг по охране объектов капитального строительства действующим законодательством не предусмотрено, следовательно, требование Заказчика о предоставлении сертификатов аналогичного предмету запроса предложений не обоснованно и может привести к ограничению участников закупки, предъявляя им неизмеримые требования.

Из документации не представляется возможным определить, какой именно сертификат соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO необходимо представить участнику закупки в составе заявки на участие в закупке и каким образом он относится к предмету закупки.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации неизмеримые требования к участникам закупки, противоречат [пункту 4 части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ.

Довод жалобы Комиссия считает обоснованным.

Согласно Протоколу от 30.05.2016 об отказе от проведения открытого запроса предложений № 05-02.2016 от 20.05.2016 заказчик принял решение отказаться от проведения торгов и завершить процедуру запроса предложений на оказание услуг охраны объекта без заключения договора.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Стоматологическая поликлиника «Ростошь» при проведении данной закупки были нарушены требования действующего законодательства, а именно п.2, 4 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» и ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции». В связи с отменой закупки предписание

Заказчику не выдавать.

Руководствуясь статьями 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (вх. № 4062к от 27.05.2016) ООО «Охранное предприятие «ОМЕГА» (460000, г.Оренбург, пер.Матросский, д. 2) на действия ООО «Стоматологическая поликлиника «Ростошь» ( г.Оренбург, ул.Газпромовская, д.72) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта (№31603683760), обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены