

РЕШЕНИЕ

по делу №163-11-17

10.05.2018

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 25 апреля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 мая 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – «...», главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти; «...», специалист-эксперт отдела контроля закупок, рассмотрев дело №163-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя школа №6» «...» (далее – МБОУ «СШ №6») и обществом с ограниченной ответственностью «ВаГаНа» «...» (далее – ООО «ВаГаНа») пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя МБОУ «СШ №6» по доверенности №1 от 19.01.2018 - «...»;

в присутствии законного представителя ООО «ВаГаНа» «...»;

в отсутствие заявителя, уведомленного надлежащим образом о времени и месте

рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Свердловского района г. Красноярска «...» о рассмотрении материалов проверки в отношении МБОУ «СШ № 6» при заключении муниципальных контрактов с ООО «ВаГаНа» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения в действиях МБОУ «СШ № 6» и ООО «ВаГаНа» были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Красноярского УФАС России № 325 от 04.12.2017 возбуждено настоящее дело.

Определением от 04.12.2017 о назначении дела №163-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены МБОУ «СШ №6» и ООО «ВаГаНа», в качестве заявителя прокуратура Свердловского района Красноярского края, а рассмотрение дела назначено на 25.01.2018.

25 января 2018 дело №163-11-17 рассмотрено при участии ответчика МБОУ «СШ №6», в отсутствии иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

Определением от 25.01.2018 года об отложении рассмотрения дела №163-11-17 рассмотрение дела отложено на 28.02.2017.

Определением от 31.01.2018 о переносе даты и времени рассмотрения дела №163-11-17 рассмотрение дела назначено на 07 марта 2018 года.

07.03.2018 дело №163-11-17 рассмотрено при участии представителей ответчиков МБОУ «СШ №6», ООО «ВаГаНа», в отсутствии заявителя надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 07 марта 2017 года рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 25 апреля 2018 года.

При рассмотрении дела №163-11-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), МБОУ «СШ №6» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 18.10.2002 «...».

В соответствии с пунктом 1.1 Устава МБОУ «СШ №6», утвержденного приказом руководителя главного управления образования администрации г.Красноярска №172/п от 18.03.2015 с изменениями внесенными от 27.06.2016, МБОУ «СШ№6» является юридическим лицом, осуществляет свою деятельность в целях создания условий для реализации гарантированного конституционного права на получение общедоступного и бесплатного общего образования, если данное образование

гражданин получает впервые.

В соответствии с пунктом 2.7 Устава МБОУ «СШ №6» помимо программ общего образования реализует дополнительные общеразвивающие программы художественно-эстетической, культурологической, социально-педагогической, спортивной, научно-технической направленностей.

Пунктом 2.10 Устава закреплено, что МБОУ «СШ №6» вправе осуществлять за счет средств физических и (или) юридических лиц платные образовательные услуги, не установленные муниципальным заданием. Платные образовательные услуги не могут быть оказаны вместо образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований.

Согласно пунктам 3.1, 3.2 Устава финансовое обеспечение деятельности МБОУ «СШ №6» осуществляется путем предоставления субсидий. МБОУ «СШ №6» самостоятельно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеет самостоятельный баланс и лицевой счет в органах казначейства.

Учредителем МБОУ «СШ №6» является муниципальное образование г. Красноярск. Орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя – администрация г. Красноярска.

ООО «ВаГаНа» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 24.09.2002, «...».

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «ВаГаНа» является строительство жилых и нежилых зданий.

МБОУ «СШ № 6», в лице директора «...» и ООО «ВаГаНа», в лице директора «...» были заключены следующие муниципальные контракты:

- муниципальный контракт №1 от 08.12.2016 на ремонт кровли МБОУ «СШ №6» стоимостью 279 223,53 руб.

- муниципальный контракт №2 от 08.12.2016 на ремонт кровли МБОУ «СШ №6» стоимостью 355 562,80 руб.

- муниципальный контракт №3 от 08.12.2016 на ремонт кровли МБОУ «СШ №6» стоимостью 147 542,74 руб.

По плану финансово-хозяйственной деятельности на 2016 и плановый период 2017 и 2018 МБОУ «СШ № 6» 01.01.2017 на работы услуги по содержанию имущества выделены денежные средства из краевого бюджета в размере 4 130 821,24 рублей, из которых 3 387 507,86 предоставлены в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса РФ (на иные цели, не связанные с выполнением муниципального задания).

Соглашением выделено дополнительное финансирование в виде субсидии из средств краевого бюджета в размере 1 261 400, 53 руб. для устранения нарушений, указанных в предписаниях контролирующих органов, в том числе для проведения работ по ремонту кровли.

Из пояснений, исполняющей обязанности директора МБОУ «СШ №6» «...», полученных в ходе проверки прокуратуры Свердловского района г. Красноярска, следует, что в соответствии с планом финансово-хозяйственной деятельности от 30.12.2017 из краевого бюджета в декабре 2016 были выделены денежные средства на выполнение работ по ремонту кровли. Освоение данной субсидии должно было пройти до конца финансового 2016 года, сумма субсидии превышала 400 тысяч рублей. Отказ от конкурентных способов определения поставщика обосновывает недостаточностью времени для их проведения, в связи с чем, МБОУ «СШ №6» вынуждено было заключать прямые у единственного поставщика.

Муниципальные контракты №1, №2, №3 от 08.12.2016 заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

В частности, пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Цена муниципальных контрактов №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 в отдельности не превышает четырехсот тысяч рублей, однако общая сумма вышеуказанных муниципальных контрактов составляет 782 329,07 руб.

Предмет муниципальных контрактов (№1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016) определен пунктом 1.1. названных контрактов (Таблица 1)

Таблица 1. Предмет муниципального контракта.

муниципальный контракт №1 от 08.12.2016	муниципальный контракт №2 от 08.12.2016	муниципальный контракт №3 от 08.12.2016
ремонт кровли МБОУ «СШ №6»	ремонт кровли МБОУ «СШ №6»	ремонт кровли МБОУ «СШ №6»

Таким образом, муниципальные контракты №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 имеют общий предмет – ремонт кровли, имеют одинаковое место исполнения (660016, Красноярский край, г.Красноярск, ул.Семафорная, 227А), заключены за непродолжительный временной период (декабрь 2016 года), период исполнения контрактов (декабрь 2016 года).

Перечень выполненных работ к муниципальному контракту №1 от 08.12.2016 определен актом о приемке выполненных работ от 20.12.2016, к муниципальному контракту №2 от 08.12.2016 актом о приемке выполненных работ от 20.12.2016, к муниципальному контракту №3 от 08.12.2016 актом о приемке выполненных работ от 20.12.2016, к муниципальному контракту №22 от 20.12.2016 актом о приемке выполненных работ от 20.12.2016 (Таблица 2).

Муниципальный контракт №1 от 08.12.2016	
Ремонтный объект	Перечень работ
Кровля над столовой	<p>Разборка мелких покрытий и обделок из листовой стали (капельник);</p> <p>Ремонт цементной стяжки площадью заделки до 1,0 кв.м.;</p> <p>Смена существующих рулонных кровель на покрытия из направляемого материала в два слоя (верхний слой-изопласт ЭКП-4.5; нижний слой-изопласт ЭПП-4) с устройством капельника.</p>
Мусор	<p>Мусор строительный с погрузкой вручную: погрузка</p> <p>Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т., работающих вне карьера: расстояние перевозки 15 км.; нормативное время пробега 1,264 час.; класс груза 1.</p>
Муниципальный контракт №2 от 08.12.2016	
Кровля над столовой	<p>Разборка мелких покрытий и обделок из листовой стали (капельник);</p> <p>Ремонт цементной стяжки</p>

площадью заделки до 1,0 кв.м.;

Устройство примыканий кровель из направляемых материалов к стенам и парапетам высотой до 600 мм. без фартуков;

Смена существующих рулонных кровель на покрытия из направляемого материала в два слоя (верхний слой-изопласт ЭКП-4.5; нижний слой-изопласт ЭПП-4) с устройством капельника;

Установка зонтов над шахтами из листовой стали круглого сечения диаметром 1000 мм;

Установка зонтов над шахтами из листовой стали прямоугольного сечения периметром 3200 мм;

Установка зонтов над шахтами из листовой стали прямоугольного сечения периметром 6000 мм;

Установка зонтов над шахтами из листовой стали круглого сечения диаметром 200 мм;

Разборка упорной карнизной доски вдоль по периметру кровли;

Установка упорной доски вдоль карнизов;

Сверление отверстий электроперфоратором;

Установка упорной доски вдоль карнизов 2-й слой;

Мусор

Мусор строительный с погрузкой вручную: погрузка;

Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т. Работающих вне карьера: расстояние перевозки 15 км., нормативное время пробега 1,264

час, класс груза 1;	
Муниципальный контракт №3 от 08.12.2016	
Кровля козырька	<p>Разборка покрытий кровель из волнистых и полуволнистых асбестоцементных листов;</p> <p>Разборка деревянных элементов конструкций крыш обрешетки из брусков с прозорами;</p> <p>Устройство кровель различных типов из металлочерепицы;</p>
Мусор	<p>Мусор строительный с погрузкой вручную: погрузка</p> <p>Перевозка грузов автомобилями-самосвалами;</p> <p>грузоподъёмностью 10 т., работающих вне карьера: расстояние перевозки 15 км, нормативное время пробега 1,264 час, класс груза 1.</p>

Перечень работ, представленный в актах о приемке выполненных работ, к вышеуказанным муниципальным контрактам позволяет сделать вывод о продолжаемом характере работ и о единой направленности.

25.01.2018 на заседании Комиссии представитель МБОУ «СШ №6» «...» поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях от 19.02.2018. Так из письменных пояснений (исх.№2 от 19.02.2018; вх.№865 от 22.01.2018), представленных в адрес Управления Красноярского УФАС России, следует, что в сентябре 2016 года МБОУ «СШ №6» проводило электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту кровли в МБОУ «СШ 6». По итогам электронного аукциона МБОУ «СШ 6» заключило контракт №Ф.2016.2912113 от 03.10.2016 года с ООО «ВаГаНа» как с победителем электронного аукциона. Работы по данному контракту были выполнены в срок 31.10.2016, но ремонт кровли был осуществлен не в полном объеме, в связи с недостаточностью средств, выделенных на устранение предписания №4885/3 от 01.10.2015.

Всего на ремонт кровли было выделено 4336810 рублей. Из них субвенции из краевого бюджета – 4 248 170,00 рублей собственных средств – 88 640,00 рублей.

Для полного устранения нарушений предписания №4885/3 от 01.10.2015 МБОУ «СШ №6» обратилось с письмом в территориальный отдел Свердловского района г. Красноярска с просьбой о выделении дополнительного финансирования.

После устного согласия Главного управления образования администрации города Красноярска, о выделении средств на завершение работ по ремонту кровли, МБОУ «СШ №6» направило письмо №141 от 08.12.2016 о составлении локально-сметных расчетов в МКУ «ЦОБФУОО».

14.12.2016 года МКУ «ЦОБФУОО» направило ответным письмом №2816 в адрес МБОУ «СШ №6» локально-сметные расчеты на общую сумму 782 329, 53 руб.

В связи с тем, что ассигнования, выделенные Главным управлением образования администрации г. Красноярска на 1 финансовый год, в данном случае на 2016 год обязаны быть освоены до 25.12.2016 года, а ассигнования на завершение работ по ремонту кровли в МБОУ «СШ №6» были выделены только 27.12.2016 для МБОУ «СШ №6» явилось невозможным проведение процедур электронного аукциона и запроса предложений.

Так же явились и крайне сжатыми сроки на устранение предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее - Роспотребнадзор) (№4885/3 от 01.10.2015), а также сжатые сроки на выполнение работ по ремонту кровли до 20.12.2016. Вследствие чего, МБОУ «СШ №6» было вынуждено принять решение о заключении контрактов с единственным поставщиком на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

При заключении контрактов учреждение руководствовалось ФЗ «О контрактной системе», где указано, что годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. Таким образом, по мнению МБОУ «СШ №6», ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Воспользовавшись этой нормой, учреждение заключило вышеуказанные муниципальные контракты с единственным поставщиком ООО «ВаГаНа», не превышая совокупного годового объема закупок.

Перед подачей заявки в МКУ «ЦОБФУОО» на составление локально-сметных расчетов и заключением контрактов МБОУ «СШ №6» были разосланы запросы на предоставление коммерческих предложений. При сравнительном анализе сопоставимых рыночных цен, предоставленных трех коммерческих предложений, предложение ООО «ВаГаНа» было наиболее выгодным.

Таким образом, по мнению МБОУ «СШ №6», последним были созданы равные условия для участников закупки, действий, влекущих за собой необоснованное сокращение и ограничение числа участников закупки, не совершало и при исполнении гражданских обязанностей действовало добросовестно.

07 марта 2018 года на заседании Комиссии МБОУ «СШ №6» поддержало ранее изложенные доводы.

Законным представителем ООО «ВаГаНа» на заседании Комиссии 07 марта 2018 года представлена позиция, в соответствии с которой ООО «ВаГаНа» в своих действиях не усматривает признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения. ООО «ВаГаНа», действуя как юридическое лицо, преследующее извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, при получении запроса коммерческих предложения МБОУ «СШ №6» на выполнение работ по ремонту кровли в здании МБОУ «СШ №6» направило в адрес последнего коммерческие предложения о готовности выполнить работы по ремонту кровли.

Исследовав материалы дела №163-11-17 Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Таким образом, МБОУ «СШ» №6 является муниципальным бюджетным учреждением, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд регулируются ФЗ «О контрактной системе».

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, при осуществлении закупки работ по ремонту кровли для собственных нужд, МБОУ «СШ №6» руководствуется положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги муниципальным учреждением у единственного поставщика на сумму, не превышающую

четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 N 10АП-15842/2014 по делу № А41-41288/14, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74-1116/2014).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ

к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между МБОУ СШ и ООО «ВаГаНа» контрактов установлено, что заказчиком фактически закуплено выполнение единой работы – ремонт кровли для нужд МБОУ «СШ №6» на общую сумму 782 329, 07, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует о преднамеренном обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим, довод МБОУ «СШ №6» о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, в части не превышения годового объема закупки у единственного поставщика, не может быть принят Комиссией Красноярского УФАС России.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика,

руководствуясь главой 9 ГК РФ, можно прийти к выводу, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и суды Российской Федерации. Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом — одноименные товары признавались фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами. Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015 суд, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами (пункт 3 статьи 120 Гражданского кодекса).

Статьей 9.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ установлено, что бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответствующих органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах (часть 1). Бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами,

муниципальными правовыми актами и уставом (часть 2). Государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя. Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации (часть 6).

На основе анализа приведенных норм можно прийти к выводу о том, что бюджетное учреждение может быть создано для выполнения работ и оказания муниципальных услуг населению; при этом такое учреждение оказывает указанные услуги и работы населению за счет средств муниципального бюджета и в рамках выполнения государственного задания.

Расходование денежных средств бюджета производится образовательной организацией в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Таким образом, в целях выполнения муниципального задания МБОУ «СШ №6», Администрацией г. Красноярска выделяются субсидии, при реализации которых посредством заключения муниципальных контрактов учреждение выступает в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

Согласно части 1 статьи 101 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе осуществлять указанную деятельность за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг. Платные образовательные услуги представляют собой осуществление образовательной деятельности по заданиям и за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг. Доход от оказания платных образовательных услуг используется указанными организациями в соответствии с уставными целями.

Из Устава МБОУ «СШ №6» следует, что предметом деятельности учреждения является реализация основных общеобразовательных программ. При этом кроме заданий Учредителя и обязательств бюджетное учреждение по своему усмотрению вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основной деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых условиях.

Из содержания пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, признается хозяйствующим субъектом вне зависимости от того, на какие цели направляются полученные денежные средства.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что МБОУ «СШ №6» и ООО «ВаГаНа» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», что подтверждается соответствующими положениями уставов организаций.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке общестроительных работ.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту кровли для нужд МБОУ «СШ №6» и составил один месяц – декабрь 2016 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются работы по ремонту кровли.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности

приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика – Свердловский район, г. Красноярск, местоположение исполнителя (подрядчика) – Центральный район, г. Красноярск. Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно выполняющие подобные работы на территории г. Красноярска.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией города Красноярск.

Рынок выполнения общестроительных работ в пределах географических границ (г. Красноярск) является высоконкурентным. На рынке выполнения общестроительных работ в пределах географических границ, в соответствии со сведениями справочной системы по российским юридическим лицам и предпринимателям (<http://rusprofile.ru>), действуют такие хозяйствующие субъекты как ООО «Полюс Строй» («...»), ООО «Аркстоун» («...»), ООО «Строй-Инвест» («...»), ООО «Проминвест» («...»), ООО «Эверест» («...»), ООО «Монтаж-Строй» («...»), ООО «Зодчий» («...»), ООО «ЭКО» («...»), ООО «Комфортстрой» («...») и иные хозяйствующие субъекты потенциально имеющие возможность выполнить аналогичный вид работ.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения общестроительных работ в пределах географических границ города Красноярска. Рынок выполнения общестроительных работ в пределах географических границ является высоконкурентным.

Комиссия критически относится к доводам представителей МБОУ «СШ №6», ООО «ВаГаНа» о том, что учреждением направлялись запросы коммерческих предложения в адрес трех субъектов, осуществляющих соответствующую деятельность, поскольку подобной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено.

Процедура запроса предложений, запроса котировок, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе», предполагает публичное размещение в единой информационной системе извещения о проведении закупки указанными способами, что также способствует развитию конкуренции, обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц.

Кроме того, как установлено при рассмотрении дела МБОУ «СШ №6» не было представлено сведений, подтверждающих направление запросов адресатам (screenshot с компьютера электронной почты, отчет факсимильной связи, почтовое уведомление, детализация телефонных переговоров и т.д.) и письменных доказательств, подтверждающих получение коммерческих предложений.

Не проведение МБОУ «СШ №6» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту кровли МБОУ «СШ №6» свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «ВаГаНа» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иных хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Довод представителя по доверенности МБОУ «СШ №6» о необходимости заключения контракта с единственным поставщиком в короткие сроки для устранения предписаний контролирующих органов Комиссией Красноярского УФАС России не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Статья 93 ФЗ «О контрактной системе» отдельно предусматривает основание заключения муниципального контракта с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы (пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

Авария, исходя из пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» представляет собой опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайная ситуация, исходя из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельств. К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015).

Заказчик имел возможность прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию. Необходимость ремонта кровли в данном случае являлось прогнозируемым событием.

На довод МБОУ «СШ №6» о необходимости освоения денежных средств до 25.12.2016 Комиссия отмечает, что частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых отсутствует такое условие, как необходимость освоения денежных средств до определенного периода времени.

На довод ООО «ВаГаНа» об отсутствии достижения антиконкурентного соглашения со стороны ООО «ВаГаНа», Комиссия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «ВаГаНа» было получено три запроса коммерческих предложения МБОУ «СШ №6» от одной даты, на выполнение идентичных работ, у одного заказчика (исх.№131 от 07.11.2016, исх.№132 от 07.11.2016; исх.№133 от 07.11.2016).

Рассмотрев данные запросы, ООО «ВаГаНа», путем направления коммерческих предложений (исх.№б/н от 01.12.2016), выразило согласие на заключение нескольких контрактов на выполнение идентичной (единой) работы в обход конкурентных процедур, общая сумма которых превышала допустимую пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» сумму закупки у единственного поставщика.

Таким образом, ООО «ВаГаНа» сознательно и добровольно заключило соглашение, не допустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовало в нем, соответственно заключение и реализация спорных муниципальных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли двух участников ООО «ВаГаНа» и МБОУ «СШ №6».

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

Таким образом, поскольку заключение муниципальных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «ВаГаНа» фактически получило и реализовало право на заключение муниципальных контрактов №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 произвольно, по субъективному усмотрению МБОУ «СШ №6».

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между МБОУ СШ №6 и ООО «ВаГаНа» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения муниципальных контрактов №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 на выполнение работ по ремонту кровли в здании МБОУ «СШ №6».

Учитывая вышеизложенное, в действиях МБОУ СШ №6 и ООО «ВаГаНа» усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении соглашения между МБОУ «СШ №6» и ООО «ВаГаНа», путем заключения муниципальных контрактов №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 без проведения публичных процедур.

В соответствии с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу, что действия МБОУ СШ №6 и ООО «ВаГаНа» нарушают пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало хозяйствующим субъектам препятствия в доступе на товарный рынок выполнения общестроительных работ и предоставило необоснованные преимущества ООО «ВаГаНа».

Согласно подпункту «а» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции» обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 были исполнены, что подтверждается подписанными сторонами актами.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 ФЗ «О защите конкуренции»), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения

предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №163-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МБОУ «СШ №6» и ООО «ВаГаНа» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения соглашения между МБОУ «СШ №6» и ООО «ВаГаНа», которое привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок общестроительных работ, путем заключения между МБОУ «СШ №6» и ООО «ВаГаНа» муниципальных контрактов №1 от 08.12.2016, №2 от 08.12.2016, №3 от 08.12.2016 без проведения публичных процедур.

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №163-11-17 в прокуратуру Свердловского района г. Красноярска для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «ВаГаНа» и виновных должностных лиц ООО «ВаГаНа» и МБОУ «СШ №6» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.