

25 января 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Швалов А.Г.
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н.
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» - не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Красноярского краевого суда не явились, уведомлен надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» на действия котировочной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при проведении запроса котировок № 0119100014218000123 на оказание услуг по сопровождению и охране кассира Красноярского краевого суда, начальная (максимальная) цена контракта 151000,20 рублей, размещен в ЕИС 24.12.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» с жалобой на действия котировочной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при проведении запроса котировок № 0119100014218000123 на оказание услуг по сопровождению и охране кассира Красноярского краевого суда.

Суть жалобы ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что победитель запроса котировок ООО «ЧОО «Форт-С2» не соответствовало тем требованиям, которые извещение о закупке предъявляло к участникам закупки, а именно, о наличии автомобиля сопровождения с классом защиты не ниже второго класса с водителем-охранником при осуществлении охранных услуг.

На жалобу ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» от заказчика - Красноярского краевого суда поступили следующие возражения.

Закон о контрактной системе в сфере закупок не допускает устанавливать требования к представлению в составе котировочных заявок участников документов, не предусмотренных ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ. В связи с чем, заказчик не имел права установить требование к участнику запроса котировок о представлении им документов и информации, подтверждающих наличие автомобиля сопровождения с броневой защитой не ниже 2 класса (ГОСТ Р50963-96) под управлением водителя-охранника, а, значит, установить факт отсутствия/наличия автомобиля с указанным классом защиты у исполнителя услуг невозможно на стадии рассмотрения заявок участников закупки.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика - Красноярского краевого суда, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в извещении о проведении запроса котировок № 0119100014218000123 не установил ни ограничений, ни преимуществ для участия в определении поставщика.

Нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации не предусмотрена возможность оказания услуг иностранными лицами для целей контрактной системы, в связи с указанным, извещением о проведении запроса котировок запретов на допуск услуг, оказываемых иностранными лицами, и ограничений допуска услуг для целей осуществления закупок в отношении услуг по охране объектов и имущества (в том числе при его транспортировке) не установлено.

Таким образом, в соответствии с ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в данном запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника запроса котировок, банковские реквизиты участника закупки, а также:

п. 1 - согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

п. 2 - предложение о цене контракта, предложение о цене каждого наименования поставляемого товара в случае осуществления закупки товара;

п. 4 - идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

п. 7 - декларацию о соответствии участника запроса котировок требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9 ч. 1 ст. 31](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, установление требований о представлении участниками в составе котировочных заявок документов, не предусмотренных ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, документов, подтверждающих наличие у участника закупки автомобиля с классом защиты не ниже 2 класса по ГОСТ Р 50963-96 под управлением водителя-охранника, неправомерно. Такие документы представляются заказчику при исполнении контракта.

Указанных требований в извещении о запросе котировок к составу заявок не содержится.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что заявка участника не соответствовала требованиям извещения о закупке и ФЗ № 44-ФЗ не нашел своего подтверждения, поскольку котировочная комиссия заказчик не могла сделать вывод о несоответствии ООО «ЧОО «Форт-С2» по тому основанию, на которое указывало ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» в своей жалобе, ввиду того, что в составе заявки документы, подтверждающие наличие у участника необходимого заказчику автомобиля, не затребованы.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного запроса котировок, а также действий котировочной комиссии при рассмотрении и оценке заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ОА «Тамерлан-Инкасс» на действия котировочной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при проведении запроса котировок № 0119100014218000123 на оказание услуг по сопровождению и охране кассира Красноярского краевого суда необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев

М.А. Можейкин